

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **9084** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РОЗИ АН“ ЕООД ЧРЕЗ АДВ. Б. М. – редовно призован, явява се адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, явява се юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. М. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.03.2026 г. заключение на изготвената съдебна експертиза.

АДВ. М. – Експертизата не беше приложена по делото, няма я и в електронния вариант.

ЮРК. М. – Аз също не я видях. Мои колеги миналата седмица, във вторник и четвъртък, не са я открили.

СЪДЪТ предостави на пълномощника на жалбоподателя да се запознае с експертизата, постъпила в съда.

АДВ. М. – Аз се мъчех да се запозная с експертизата, но колкото повече се запознавам, толкова повече въпроси ми излизат.

ЮРК. М. – Аз я взех преди 15тина минути от адвокатска стая.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на Д. Г. М..

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на лъжливо заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Известна ми е наказателната отговорност.

ЮРК. М. – В заключението сте описали, че съответно щом са взети размери, цифрови показатели по 5те точки на ходилото поотделно и на двата крака, то това е достатъчно за коректна изработка на ортопедичните обувки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, точно така.

ЮРК. М. – Т.е. Вие считате, че за да се изработят един чифт ортопедични обувки, трябва да се вземат цифровите показатели и на двата крака?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, точно така. Но искам да вмъкна нещо, което съм написала и накрая на експертизата. Така зададен въпросът „За изработка на ортопедични обувки, предвид специфичните изисквания на медицинското изделие по поръчка, изработени от медицински специалист или лице с подходяща професионална квалификация, достатъчно ли е да се откопира стъпалото само на единия крак и да се приложат същите цифрови показатели и за другия крак, или предвид спецификата на ортопедичните обувки, следва да се вземат размерите и от двата крака?“ Да, обаче откопирането на стъпалото не е размерите, които се вземат на двата крака. Затова си позволих да го изкарам в графиките. Самият въпрос не е зададен професионално, което е нормално, като не се познава материята.

ЮРК. М. – Т.е. размерите на двата крака се вземат по цифровите признаци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, точно така. Ето ги самите показатели. В ортофиката по света е прието дължината да се измерва в сантиметри, включително, когато протезираме. Когато го няма единият крак, вземаме размери по дължината в сантиметри на другия, без да го очертаваме. Обиколката на пръстите и накрая дължината на стъпалото. След като се измерят дължините и на двете стъпала, това откопиране, това очертание, което го има, не означава размер. По него нищо не можем да направим, тъй като сантиметрите се взимат от обиколката.

ЮРК. М. – В заключението сте посочили, че е необходимо да бъдат взети цифровите показатели и на двата крака.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да. Въпросът е да не се бърка откопирането, защото така е зададен въпросът. Дори и да няма очертание на нито един крак, при наличието на 5те цифрови показателя, пак може да се изработят ортопедични обувки. Някога ги очертавахме, но размерите винаги се взимаха. При тежки деформации се гледа очертанието. Пояснила съм, че когато има драстични разлики в обиколките, и площта на едното ходило по някаква причина е по-голяма от тази на другото, тогава „майсторите“ си правят очертание и работят по техен начин върху ортопедичния калъп. Но тогава и самите показатели ще се разминат, например ако обиколката около пръстите на

единият крак е 21, а на другият е 26 см, тогава говорим за друго. Но за откопиране, отпечатване, не знам точно какво е цитирано. Защото думата „откопирка“ е съвсем друго.
ЮРК. М. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

АДВ. М. – Вие сте се запознали с материалите по делото, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не с всичко.

АДВ. М. – Като направихте това заключение, констатирахте ли някакви пропуски в работата на жалбоподателя? Доколкото разбрах, няма такива пропуски, снети са тези 5 точки и те са достатъчни за изпълнение на задачата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Ако говорим конкретно за въпроса, по който съм призована, и само на него трябва да отговоря, затова написах по „АП 3“, този файл конкретно съм взела предвид да отговоря на поставения въпрос. Т.е. това, което виждам оттам, е абсолютно коректно. Графиката, която съм посочила в експертизата, както съм посочила там, съм я взела предвид материалите по делото, които ми бяха изпратени. Там ги видях и тези цифрови показатели, които са посочени, и са достатъчни да се изработят ортопедични обувки.

По приемане на заключението:

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, мотивирало е заключението си, посочило е източници, вписана е информация. Поради което, то е изпълнило процесуалната си задача и заключението следва да бъде прието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Общо за пътуванията си, за изготвяне на заключението си, съм направила разходи в размер на 80 €.

В тази връзка СЪДЪТ НАМИРА, че окончателният размер на възнаграждението следва да бъде определен, съобразно първоначално внесенния депозит от 400,00 лв., до които да се добавят 80,00 € за пътни разноски на вещото лице.

С тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 204,52 € (с легова равностойност на 400,00 лв.) съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателния размер и УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да до внесе разликата от 80,00 €, за което ще бъде издаден разходен ордер.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. М. – Бих искал да по моля да не се дава ход по същество, тъй като с оглед на обстановката, че нямаше представена по делото експертиза, аз не съм и готов за приключване. И може би ще по искам и други доказателствени искания. Затова моля за един кратък срок да отложим за следващо съдебно заседание и вече да минем по същество. Аз не очаквах, че и днес ще има заседание.

ЮРК. М. – Аз не възразявам да се даде ход по делото. Или като друг вариант евентуално писмени бележки. Краен вариант – отлагане.

АДВ. М. – За днешното съдебно заседание с оглед на това, че нямаше приложена експертиза, аз не съм се подготвил да правя доказателствени искания. Моля да ми се даде тази възможност. Моля във връзка с изслушване на вещото лице да ми бъде предоставена допълнителна възможност да взема отношение за доказателствено искане.

ЮРК. М. – Моля за допълнителен срок за писмени бележки.

С оглед становището на пълномощниците на двете страни, че експертизата не е била на разположение, действително същата е депозирана в съда един ден преди срока по чл.199 ГПК, Съдът НАМИРА, че следва да се даде възможност на страните в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да релевират доказателствени искания във връзка с изслушана по делото експертиза, след което съдът в закрито съдебно заседание ще се произнесе по тях.

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2026 г. от 10:20 ч., за която дата и час страните са уведомени.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощниците на страните в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да релевират доказателствени искания във връзка с приетото заключение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: