

РЕШЕНИЕ

№ 1265

гр. София, 12.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4831** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/

Образувано е по жалба на М. В. К. с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]03 срещу Решение № Ж-359 от 16.04.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

Според жалбоподателя Решението е издадено при липса на мотиви и в противоречие на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че Комисията безкритично е приела твърденията на ЕРМ Запад, без да извърши необходимата проверка на фактите. По същество от съда се иска да отмени решението и върне преписката на КЕВР със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата. Моли съда да постанови решение в негова полза.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк.Б., оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, се представлява от юрк. С., който моли съда да отхвърли жалбата и също претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е собственик на имот ПИ 57011.5520.21, находящ се в [населено място], район „Нови Искър, местност „Завоя“, съгласно нот.акт. № 123, том. IV, рег.№ 7873, дело № 510 от

2019г. /л.81 от делото/. На 13.02.2024г. г-н К. подава заявление с вх.№ [ЕГН] до ЕРМ Запад за проучване на условията за присъединяване на потребител за захранване на обект- жилищна сграда и водоплътна изгребна яма в горепосочения парцел /л.71 и следващите/. По подаденото заявление дружеството издало становище SAP № IB-31-34-26094 от 20.03.2024 г. /л.75/, съгласно което за присъединяването на обекта е необходимо:

- Изграждане на нов единичен трафопост, разположен на границата на собственост от към улична регулационна линия на имота, при спазване на необходимите отстояния спрямо сгради и съоръжения с кабелно захранване на 20 KV. В трафопоста да се предвидят две кабелни килии, килия „Охрана трафо“ и една тафокилия, изпълнени чрез комплектно разпределително устройство (КРУ) 20KV
- Място на присъединяване на новия трафопост ще се осъществи чрез полагане на нов кабел 20kV със сечение 3x1x185mm² от съществуващ или нов железорешетъчен стълб на ВЕЛ 20kV „П.“ в участъка между РОМ 122 и РОС 124, като пред кабелната глава се монтира нов триполюсен разединител със заземителен нож за монтиране на открито – РОМЗк 24 kV/16 kA 400 A с нови вентилни отводи метало-оксидни тип без искрови разрядници, 20 kV, 10 kA.

В същото е отразено, че присъединяването на обектите ще се осъществи след приемане на ПУП-ПУР.

На 30.01.2025 г. г-н К. е подал ново Заявление за проучване на условията за присъединяване № [ЕГН], за същия обект в [населено място].

Поради наличие на валидно към 30.01.2025 г. становище с условия за присъединяване на обекта, Дружеството не е изпълнило услугата. В последвала кореспонденция, енергоразпределителното дружество е предложило да възстанови заплатената такса към повторно подаденото заявление, което г-н К. е отказал и настоял да му бъде издадено ново становище.

С жалба с вх.№ Е-11Х-00-82 от 27.02.2025г. М. К. е пренесъл спора пред КЕВР с искания Комисията да задължи ЕРМ Запад да сключи договор за присъединяване за описания по-горе обект, да промени условията за присъединяване, определени в издаденото Становище и разходите за изграждане на трафопоста да не са за сметка на присъединяваното лице.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „ЕРМ Запад“ АД .

С две писма от 14-и и 26-и Март 2025г. /л.51-53/ ЕРП Запад е изразило становище, че дадените в становище SAP № IB-31-34-26094 от 20.03.2024 г. условия за присъединяване са съобразени с изискванията на нормативната уредба, предоставената информация от клиента при заявяване на присъединяването, включително за географското (териториалното) разположение на обекта, резултатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа и не последно място с оптималната схема за присъединяване.

Посочено е, че най-близкото енергийно съоръжение до обекта на жалбоподателя е на приблизително отстояние от 650 метра. Съоръжението е изградено за презахранване на съществуващи обекти с цел повишаване качеството на доставяната електрическа енергия. Твърди се, че присъединяването на обекта на г-н К. към трансформаторен пост, разположен на голямо отстояние, противоречи на техническите правила и норми за експлоатация и развитие на мрежата, води до нарушаване на параметрите на мрежата, които следва да запазят допустимите стойности на напрежението.

Във връзка с твърденията, че дружеството неправомерно е отказало да сключи договор за присъединяване на обекта, в становището е отразено, че съгласно чл. 9 от становища №№

[ЕГН]/20.03.2024 г. в случай, че присъединяваното лице не подаде искане за сключване на договор за присъединяване в срок до една година, процедурата по присъединяване се прекратява. До 20.03.2025 г. в разпределителното дружество не е постъпвало искане за сключване на договор за присъединяване от жалбоподателя за горепосочения обект, поради което процедурата е прекратена.

В заключение е изтъкнато, че предоставените условия за присъединяване - изграждане на нов трансформаторен пост, електропроводни линии средно и ниско напрежение са необходими за осигуряване на електрозахранване на имота на жалбоподателя. В процесиите становища, които са изтекли към настоящия момент, не е било предвидено присъединяваното лице да изгражда съоръженията.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-506 от 10.04.2025 г. (лист 35 от делото). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 120 от 16.04.2025 г. (лист 30 и сл.), в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства, в това число писмо от район „Нови Искър“. Столична община, с което КЕВР е уведомена, че имотът на жалбоподателя, находящ се в [населено място] попада в територия извън регулация по действащия регулационен план на [населено място] /л.68/.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-359 от 16.04.2025г. / л. 27 от делото / енергийният регулатор е счел жалбата за неоснователна и е прекратил производството със следните мотиви:

Обектът на жалбоподателя попада в обхвата на чл. 7, ал. 1, т. 1 и т. 8 от Наредба № 6 (Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи), респективно чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 7 от Наредба № 6 отм., а именно: „при изграждане на нов обект“ и „за временно електроснабдяване на строителни обекти“, за което в случая е подадено и искането за проучване. В Становището за присъединяване Дружеството е посочило, че присъединяваният обект попада извън регулационните линии на [населено място], което е потвърдено и от район „Нови Искър“, Столична община с писмото си до Комисията.

Съгласно разпоредбата на чл. 15 от Наредба № 6, респективно чл. 12 от Наредба № 6 отм.(Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г.), енергийното дружество е изготвило и предложило на клиента писмено Становище за условията и начина за присъединяване на клиентите към електрическата мрежа № [ЕГН]/20.03.2024 г., в което са посочени всички условия за присъединяване на обекта. С определените условия за присъединяване електроразпределителното дружество е изпълнило изискванията на действащата нормативна уредба за присъединяване на клиентите на електрическа енергия към разпределителната електрическа мрежа. Същите са съобразени с чл. 2, ал. 1 и чл. 11, ал. 1, т. 4 от Наредба № 6, като Дружеството е определило технически условия и начин при отчитане на възможно най-доброто икономическо, техническо решение и оптимална схема на присъединяване на обекта за потребление към електроразпределителната мрежа. ЕРМ Запад е декларирало, че най-близкото енергийно съоръжение до обекта на жалбоподателя е на приблизително отстояние от 650 метра и присъединяването на обекта на г-н К. и други клиенти към трансформаторен пост, разположен на голямо отстояние, противоречи на техническите правила и норми за експлоатация и развитие на мрежата, води до нарушаване на параметрите на мрежата, които следва да запазят допустимите стойности на напрежението.

В нормативната уредба не е уредена хипотеза, в която клиентите да имат право да определят

условията за присъединяване, като това правомощие е от изключителната компетентност на съответния мрежови оператор, притежаващ издадена лицензия за извършване на мрежови услуги съгласно разпоредбите на ЗЕ.

Съгласно чл. 10, ал. I от Наредба № 6, респективно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6 отм., обекти на клиенти на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при условия, определени от съответния мрежови оператор. Присъединяваният обект трябва да отговаря на технически те изисквания на наредбата и на наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от ЗЕ.

Относно твърдението на жалбоподателя за отказа на ЕРМ Запад да сключи Договор за присъединяване (ДП) за обекта, редът за подаване на искане за сключване на ДПе разписан в чл. 21, ал. 1 от Наредба № 6, респективно в чл. 15, ал.1 от Наредба № 6 отм. От предоставените материали към административното производство няма такива, от които да се направи обосновано предположение, че г-н К. е подал писмено искане за сключване на ДП, заедно с описаните в посочените разпоредби необходими документи. От това може да се прави извод, че дружеството не е имало задължение да издаде такъв документ и не е нарушило разпоредбата на наредбата.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок.

По същество същата е основателна.

Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при съществени процесуални нарушения – такива, които ако не бяха допуснати, биха могли да доведат до други фактически и правни изводи административния орган.

Основанието за този извод са следните:

Съгласно чл. 76, ал. 4, т.8 от Закона за енергетиката, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително чрез проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ. Дейностите за присъединяване на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи са правнорегламентирани – в Закона за енергетиката и в Наредба № 6 за присъединяване на обекти към електрическите мрежи Обн. ДВ. бр.28 от 2 април 2024г. /Наредба №6/, като обхващат както сключването на договор за присъединяване, така и произтичащите от това задължения на мрежовия оператор, включително и тези по проектиране и изграждане на електрическите съоръжения и въвеждането в експлоатация на съоръженията за присъединяване към електрическите мрежи. В този смисъл оплакванията на жалбоподателя изцяло попадат в обхвата на контролираната от КЕВР дейност.

Нормата на чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката предвижда, че когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

Съдът намира, че процесното решение на КЕВР е постановено без да е извършена каквато и да било проверка на релевантните факти, а изцяло и безкритично е възприела фактическите твърдения на ЕРП „Запад“ относно техническите възможности за присъединяване на обекта на жалбоподателя без каквито и да било доказателства за тяхната достоверност. Въз основа на тях пък изводите на органа представляват буквален цитат на норми, които не отговарят на нито едно от наведените възражения.

Производството по заявление с вх.№ [ЕГН] от 13.02.2024г. е започнало при действието на отменената към днешна дата Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба № 6 отм./ Последната е отменена с Наредба № 6 за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, обн. ДВ. бр.28 от 2 април 2024г. в сила от същата дата. Следователно към момента на издаване на процесното становище SAP № IB-31-34-26094 от 20.03.2024 г. в сила са били разпоредбите на отменената вече наредба.

Съгласно чл.53, ал.1 и чл.8, ал.1 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи мрежовият оператор определя условията за присъединяване на електрическата централа към съответната електрическа мрежа при спазване на изискванията по чл.8, ал.1 от същата, която гласи:

„Чл.8(1)Условията за присъединяване на обекта се определят съобразно:

- 1.изискванията на ЗЕ, наредбите и правилата по чл. 83, ал.1ЗЕ;
- 2.предоставената информация в искането по чл.4, включително за географското (териториалното) разположение на обекта;
- 3.результатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа;
- 4.оптималната схема за присъединяване“.

Гоните изисквания са възпроизведени и в сега действащата Наредба № 6, - чл.11 от същата.

На ЕРМ Запад са вменени задължения, включително да присъединява към мрежата потребители и производители на електрическа енергия, разположени на лицензионната територия. Дружеството следва да осъществява присъединяването с минимални икономически обосновани разходи и да прилага принципа на равнопоставеност за потребители от една и съща група, както и да отчита интересите на потребителите.

По същество жалбоподателят е оспорил условията, които са предложени от дружеството, за които същото твърди, че те са „оптималната схема“и по отношение на които Комисията е приела, че съответстват на нормативната уредба. Именно този извод на комисията не е обоснован в решението и не съществува яснота по съществени за спора факти. Безкритично и формално е възпроизведен довода на енергодружеството, че присъединяването на обекта на г-н К. и други клиенти към трансформаторен пост, разположен на голямо отстояние, противоречи на техническите правила и норми за експлоатация и развитие на мрежата и води до нарушаване на параметрите на мрежата, които следва да запазят допустимите стойности на напрежението. Същевременно, в решението на комисията няма посочени конкретни норми, на които присъединяване при процесните показатели противоречи и как точно те им противоречат, поради което и мотивите на оспорвания акт се явяват бланкетни. Следва да бъде отбелязано, че няма законова или подзаконова разпоредба, която да разписва конкретното отстояние, на което следва да се извършва присъединяването, както и няма конкретна такава, на която присъединяването от отстояние да противоречи. Изискването към последното обаче е то да бъде съобразено с изискванията за качество на електрическата енергия и безопасност. В случая няма никакви конкретни данни по какъв начин присъединяването към съществуващи в района трансформаторни постове ще засегне работата на същите, респективно ще повлияе

върху напрежението и качество на електрическата енергия или безопасността. Не е изследван и въпросът дали в случая е спазен принципът на равнопоставеност, в каквато насока има изрично наведени възражения от страна на жалбоподателя, който се е позовал на конкретни вече приключили процедури по присъединяване на близки до неговия обект. В допълнение, следва да бъде отбелязано, че в процесното становище липсва яснота в чия тежест и отговорност и за чия сметка следва да бъдат изградени съоръженията, необходими за присъединяването на обекта. Липсата на съображения по важни за решаването на спора въпроси се явява пречка и за преценката на съда относно законосъобразността на оспорения административен акт. В този смисъл са постановените по Решение № 8305 от 7.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 473/2023 г., III о. и Решение № 8316 от 8.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1174/2023 г., III о.

С оглед на изложеното решението на КЕВР следва да бъде отменено и делото върнато на КЕВР като преписка за решаване на спора по същество при спазване на указанията в настоящото решение.

Разноски по делото не са претендирани от жалбоподателя и те следва да останат в тежест на страните така, както са направени.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд София -град, III отделение, 78 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба М. В. К. Решение № Ж-359 от 16.04.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне, в съответствие с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщение, че е изготвено.

Съдия: