

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3598

гр. София, 03.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **9908** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по допълнение към искова молба на Г. В. К., находящ се в Затвора С., подадена по адм.д. № 2243/2024 г. по описа на АССГ, XVII- Касационен състав.

С разпореждане от 08.10.2024 г. на съдията-докладчик по адм.д. № 2243/2024 г. по описа на АССГ, XVII- Касационен състав, допълнението към исковата молба е докладвано за образуване на отделно, самостоятелно, производство, въз основа на което е образувано настоящето адм.д. № 9908/2024 г. по описа на АССГ, 69-ти състав. С разпореждане № 20168 от 16.10.2024 г. съдът е констатирал нередовности на подадена искова молба и е предоставил възможност на ищеца Г. В. К. да ги отстрани в 14-дневен срок.

Със същото разпореждане е изискана информация от Затвора гр. София на основание чл.278 от ЗИНЗС.

В уточнителна молба от 29.10.2024 г. ищецът Г. В. К. посочва, че поддържа претенция по чл.276 от ЗИНЗС, както и поради незаконосъобразни действия на длъжностни лица от Затвора [населено място], при извършен му на 01.10.2024 г. обиск и преместването му от 6-та в 11-та килия, при изключително неблагоприятни условия. Формулира искания да се изиска заповедта за обиск и да се еразпита свидетел. Иска предоставяне на правна помощ, чрез назначаване на адв. И. Ю..

Идентични твърдения се поддържа и в уточнителна молба на ищеца Г. В. К. от 28.11.2024 г.

С разпореждане № 25610 от 02.12.2024 г. съдът е констатирал допълнителна нередовност на исковата молба - поради липса на доказателства за внесена държавна такса в размер на 10.00 лв.

В уточнителна молба от 17.12.2024 г. ищецът Г. В. К. посочва, че е настанен отново в килия № 6 на 06.11.2024 г. Иска се освобождаване от държавна такса на основание чл.83, ал.2 от ГПК.

С разпореждане № 28034 от 20.12.2024 г. съдът е изискал информация от ГДИН - Затвора С. относно получаваните от Г. К. парични пратки в периода от 11.10.2023 г. до 20.12.2024 г. във връзка с искането му за освобождаване от държавна такса на основание чл.83, ал.2 от ГПК.

Постъпило е писмо от 14.01.2024 г. от ГДИН с приложена справка от Затвора [населено място], според която за посочения период ищецът не е получавал парични преводи.

Въз основа на събраните по делото писмени доказателства, вкл. по реда на чл.278 от чл.284, ал.3 от ЗИНЗС, съдът намира следното от фактическа и правна страна:

1. По представена от ищеца декларация за материално и гражданско състояние и предоставена от Затвора гр. София информация, съдът приема, че са изпълнени предпоставките по чл.83, ал.2 от ГПК и ищецът не разполага с парични средства за заплащане на дължимата държавна такса за образуване на настоящето съдебно производство.

2. По претендираната защита по реда на чл.276-283 от ЗИНЗС:

Съгласно чл. 276, ал. 1 от ЗИНЗС всеки лишен от свобода или задържан под стража може да иска прекратяването на действия и бездействия на орган по изпълнение на наказанията или на длъжностно лице, представляващи нарушение на забраната по чл. 3 и/или извършването на действия с цел прекратяване или предотвратяване на нарушение на забраната по чл. 3. Съгласно чл. 283 от ЗИНЗС субсидиарно приложение намират правилата на чл. 250 и сл. от АПК.

Предпоставка за допустимост на искането по чл. 276 от ЗИНЗС, респективно за наличие на правен интерес от търсената защита, е действията, нарушаващи забраната по чл. 3 от ЗИНЗС, да не са прекратени или да са очевидно и обективно предстоящи. Тоест действията/бездействията трябва да са фактически и да продължават към момента на предявяване на искането и произнасянето на съда.

В случая е налице признание от страна на ищеца, че настаняването му в килия № 11 е прекратено, поради което искането по реда на чл.276 и сл. от ЗИНЗС следва да се остави без разглеждане.

3. Съобразно наведените от ищеца в първоначалната искова молба от 04.10.2024 г. и в уточнителни молби от 29.10.2024 г. и от 28.11.2024 г. фактически обстоятелства, съдът приема, че е сезиран с иск с правно основание чл.284-285 от ЗИНЗС. Твърдят се незаконосъобразни действия на служители от Затвора [населено място], при и по повод на извършен на ищеца обиск и претърсване на 01.10.2024 г. Ищецът твърди, че на същата дата 01.10.2024 г. е бил преместен от килия №6, 1-ва група, на Затвора С., в килия № 11, с цел извършване на личен обиск, който бил осъществен в унизителни условия - чрез събличането му гол и полагането му на желязна решетка на легло, при отворен прозорец, което било заснето с камера в присъствието на четирима надзиратели и на лекаря на затвора г-н М. Т.. Това третиране му причинило стрес, физически и душевни болки. Състоянието на килия № 11 не отговаряло на изискванията - от тавана течала вода и падала мазилка. Било студено, мръсно, прах и мръсотия. На следващия ден ищецът започнал да кашля, при положение, че боледува от астма.

В уточняваща молба от 17.12.2024 г. ищецът посочва исков период на претенцията си от 01.10.2024 г. до 06.11.2024 г. Същата касае обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10 000 000 евро.

С оглед уточнението на иска съдът намира исковата молба за редовна и допустима,

поради което следва да се изпрати препис от молбата ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказания“ (ГДИН) към Министерство на правосъдието (МП), като му се укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК вр. чл.211, 212 и чл.219 ГПК. Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. ОСВОБОЖДАВА на основание чл.83, ал.2 от ГПК ищеца Г. В. К., находящ се в Затвора С., от задължението за заплащане на държавна такса в размер на 10.00 лв. за образуване на настоящето съдебно производство по адм.д. № 9908/2024 г. по описа на АССГ.

2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ищеца Г. В. К., находящ се в Затвора С., с правно основание чл. 276, ал. 1 от ЗИНЗС да бъде задължен ответника началник на Затвора [населено място] да го премести от килия № 11 в килия № 6 и ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

3. СЛУЖЕБНИ ПРЕПИСИ от първоначалната искова молба и уточненията към нея с молби от 29.10.2024 г., от 28.11.2024 г. и от 17.12.2024 г. да се изпратят на ответник

Главна дирекция „Изпълнение на наказания“ към Министерство на правосъдието. УКАЗВА на ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказания“ (ГДИН) към Министерство на правосъдието, че има право да предостави писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на преписи от същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представят:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказания“ към Министерство на правосъдието, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подадат писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представен документ, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлекат трето лице за да помага, губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускат се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: