

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 01.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10140** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. С. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 17.11.2020 г. от ответника с приложени към него писмени доказателства.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото представените с административната преписка, с писмото от 17.11.2020 г., както и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата. Считам, че административният орган не е изпълнил указанията на съда, дадени в решението на ВАС, въпреки че служебно е изискал информация от работодателя, но не е получена от ответника, поради липса на трудово досие в архива на П. С.. Считам, че липсата на тази документация не може да бъде използвана като мотив за определяне на категорията за процесния трудов стаж, тъй като тя е установена по вина на основния работодател. Тези неизяснени обстоятелства не би следвало да се тълкуват в нарушение интересите на доверителя ми. Административният орган следва да приеме, че П. С. е изпълнявал функции в трудовата си дейност, които характеризират втора категория труд, видно от УП 2 и УП 3, които са приложени по делото и не са оспорени от ответника. Считам жалбата за основателна. Моля да отмените решението на административния орган. Претендирам разноски в размер на 400 лева.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам казаното от адвокат А..

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспореното решение. Същото е законосъобразно, мотивирано и издадено съгласно административния ред. В него подробно са изложени мотивите относно решението на административния орган. Относно неспазването на предписанията на ВАС, същите са изпълнени, което е видно от писмата, приложени по преписката. Контролните органи на ТП на НОИ са установили, че се съхраняват разплащателните ведомости. С оглед на факта, че липсват други първични документи относно трудовото правоотношение на жалбоподателя, но са открити разплащателни ведомости е установено, че лицето е полагало труд, който не е от втора категория. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: