

РЕШЕНИЕ

№ 1547

гр. София, 10.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5140** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/.

Образувано е по жалба на Л. Р. К., ЕГН: [ЕГН], от [населено място],[жк], бл. 3, вх. Д, ет. 4, ап. 12, подадена чрез адв. Н. Д. А. – САК, срещу Отказ рег. № 230000-6788 от 12.05.2021 г. по описа на 06 РУ - СДВР за издаване на разрешително за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие на началника на 06 РУ – СДВР.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорвания отказ за издаване на разрешително за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се, че актът е издаден в нарушение на чл. 7 и чл. 35 от АПК, тъй като административният орган не е изпълнил задължението си да изясни фактите и обстоятелствата от значение за конкретния случай и да обсъди в пълнота изложеното във възражение вх. № 142400-1446/09.04.2021 год., включително данните за отправяни заплахи за физическа саморазправа спрямо жалбоподателя като физическо лице, спрямо семейството му и извършените реални посегателства върху личният му автомобил. Поддържа, че липсата на данни в информационните масиви на МВР за посегателства не означава, че такива не са извършени. Счита, че органът неправилно е приел, че основанийето на искането за издаване на разрешение за ползване на огнестрелно оръжие е свързано с работата на

жалбоподателя, а не с качеството му на физическо лице, поради което е неотнормирана направената препоръка за сключване на договор с охранителна фирма. Твърди се, че заплахите вероятно са отправени спрямо жалбоподателя в качеството му на съсобственик и управител на фирма [фирма] поради засягане на икономически интереси в резултат от дейността ѝ. Излагат се аргументи за нарушения на материалния закон поради позоваване от страна на административния орган на Наредба № I-121/2004 г. за реда и организиране охраната при транспортирането на ценни пратки и товари, която е отменена с влизане в сила на новия ЗЧОД на 01.04.2018 г. - § 9 от ПЗР на същия. Релевират се доводи и за издаване на акта след установения в закона едномесечен срок от подаване на възражение. Искане се отмяна на оспорвания административен акт и присъждане на направените по делото разходи.

В съдебно заседание за жалбоподателя се явява адв. А., който поддържа жалбата.

Ответникът – началник на Об РУ – СДВР, оспорва жалбата чрез депозиран писмен отговор от юр. В.. В съдебно заседание се явяват юр. П. и юр. И.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по жалбата.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе взе предвид следното от фактическа страна:

Със заявление вх.№ 142400-812/2021 г., подадено в група „КОС“ при Об РУ-СДВР, жалбоподателят е поискал издаване на разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на един брой късоцевно огнестрелно оръжие. Към заявлението са приложени медицинско удостоверение № 1417/04.02.2021г., от което е видно, че не се установяват психични разстройства или психични заболявания на лицето към момента на прегледа, както и че същото не се води на диспансерен отчет в базата данни на „Център за психично здраве [фирма]. Представя още удостоверение рег. № 11-5536/19.02.2021 г. от Национална следствена служба, че от проверка в Централизираната информационна система на следствените служби, свързана с централната компонента /ядро/ на Единната информационна система за противодействие на престъпността, не се установяват данни за обвинения по неприключили наказателни производства; свидетелство за съдимост от 19.02.2021 г., съгласно което лицето не е осъждано; удостоверение за завършен курс по боравене с огнестрелно оръжие и боеприпаси и успешно положен изпит съгласно протокол № 107/2020 г.; диплома за средно образование Серия А-13 № 016268, рег. № 12018-130/21.06.2013 г.

Съгласно докладна записка рег. № 230р-10710/11.03.2021 г. на инсп. Г., няма данни жалбоподателят К. да поддържа връзки с лица, представляващи оперативен интерес или с лица от криминалния контингент, както и принадлежност към същия, не са постъпвали сигнали лицето да употребява или разпространява наркотични или други упойващи вещества, няма данни да подготвя, извършва или да е извършил престъпление от общ характер.

Съгласно докладна записка рег. № 230р-10472/10.03.2021 г. на п.инсп. Т., жалбоподателят К. живее на декларирания от него адрес със съпругата си от 2018 г., работи в „ТМ А.“ и в жилището има каса за съхранение на оръжия и боеприпаси,

която отговаря на изискванията на ЗОБВВПИ. За лицето няма данни за налагани мерки по Закона за защита от домашно насилие.

По заявлението на жалбоподателя са поискани допълнителни разяснения относно основанието му с писмо № 230000-4501/29.03.21 от началника на Об РУ – СДВР, получено на 07.04.2021 г. С възражение вх. № 142400-1446/09.04.2021 г. от Л. К. е посочено, че спрямо лицето и семейството му са предявени заплахи за саморазправа във връзка със засягане на нечии икономически интереси от дейността на транспортна фирма [фирма], чийто собственик и управител е жалбоподателят, които съгласно възражението са реализирани чрез предприемане на конкретни злоумишлени действия спрямо личния му автомобил – развъртени били болтовете на предните му гуми, няколко дни по-късно били нарязани предните спирачни маркучи. Към възражението прилага регистрационни талони на превозни средства, лиценз за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издаден на [фирма], извлечение от търговския регистър за актуално състояние на дружеството.

Горните обстоятелства са изложени в докладна записка рег. № 230р-12728/24.03.2021 г. на мл. инспектор С. и докладна записка рег. № 230р-16740/21.04.2021 г. на ст. инспектор С. М..

По делото е представено удостоверение УРИ 338200-14920/16.09.21 г. от ст. инсп. Д. при Об РУ - СДВР, че на 11.09.2021 г. Л. К. е заявил, че на същата дата около 09:00 ч. в [населено място],[жк], пред бл. 321 е установил нанесена щета – срязани две леви гуми на управлявания от него лек автомобил марка „Т.“, модел „Я.“, рег. [рег.номер на МПС] , и по случая е заведена преписка с вх. № 338200-14604/2021 и вх. № 338200-14606/2021 г. по описа на Об РУ – СДВР.

Представено е постановление на прокурор от 01.09.2021 г. за отказ за образуване на наказателно производство и прекратяване на прокурорска преписка по предварителна проверка вх. № 230000-11764/2021 г. по описа на Об РУ – СДВР. От изложената в същото фактическа обстановка се установява, че преписката е образувана за това, че на 15.08.2021 г. Л. К. е подал сигнал в Об РУ - СДВР, че спирачните маркучи на задните гуми на лек автомобил марка „Т.“, модел „Я.“, рег. [рег.номер на МПС] , са били срязани. Деянието е квалифицирано по чл. 218в, т. 1 от Наказателния кодекс и е посочено, че се преследва по тъжба на пострадалия. Приложен е снимков материал на автомобил и на отделни елементи от такъв в близък план.

По делото е разпитан свидетеля Л. В. Ш., който споделя, че познанството му с жалбоподателя е служебно – били са колеги. Свидетелят е автомеханик и твърди, че има информация, че са извършвани посегателства върху автомобила на К., като единия път лично го е ремонтирал, втория път бил извън С.. Споделя, че проблемите на жалбоподателя се появили, след като започнал да извършва международни превози - получавал заплахи, някой се опитвал „да тормози жена му с детето“. Съдът не кредитира показанията на свидетеля, доколкото впечатленията му не са преки, а представляват възпроизведени от жалбоподателя възприятия за събитията. Свидетелят не е очевидец на отправени към жалбоподателя заплахи, нито може да допринесе за изясняване на спорния по делото въпрос дали за жалбоподателя или имуществото му имам непосредствена опасност.

Административният акт е връчен на жалбоподателя на 13.05.2021 г. Жалбата срещу него е подадена до съда чрез административния орган на 21.05.2021 г.

При така изложената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна, при наличието на пряк интерес от оспорване и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК определя, че съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

Оспореният отказ е издаден от административен орган с териториална и материална компетентност, съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ, който текст предвижда, че началникът на съответното РУ на МВР издава разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му. Представени са писмени доказателства, от които се установява компетентността на органа – началник на 06 РУ – СДВР, а именно Заповед № 8121К-12444/26.09.2019 г. на министъра на вътрешните работи и Удостоверение рег. № 513р-53646/28.06.2021 г. от началника на 03 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР. Спазена е предвидената от закона писмена форма и в отказа се съдържат изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробни фактически и правни основания за издаването му.

Не се установяват допуснати в административното производство съществени процесуални нарушения, които да са оказали влияние върху постановения краен акт или да са от значение за преценката по прилагане на материалния закон. Преписката е разгледана от ответния орган, ведно с всички приложени към нея доказателства, включително депозираното от жалбоподателя възражение и представените с него данни. В тази връзка съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя за нарушения на чл. 7 и чл. 35 от АПК. Следва да се посочи, че тежестта да докаже обстоятелствата, които обосновават необходимостта от огнестрелно оръжие, е за заявителя. Той следва да подкрепи заявлението си с необходимите данни и доказателства, а не административният орган служебно да ги издирва. Това произтича от самия характер на производството, чието начало се поставя със заявлението на лицето. Става въпрос за издаването на благоприятстващ адресата индивидуален административен акт и само заявителят знае и може да посочи мотивите за искането си - за каква цел желае да придобие оръжието, съответно именно той разполага с релевантните доказателства за доказването на тази цел. Органът няма задължение служебно да събира доказателства, за да установява целта, за която лицето е поискало издаването на разрешение за оръжие. Органът е изпълнил задължението си да окаже, че със заявлението не се обосновава основанието за издаване на разрешение, и да даде възможност на жалбоподателя да попълни преписката с необходимите данни.

Установеният в чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ срок за издаване на акта е инструктивен и просрочието не се отразява на законосъобразността му.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорените административни актове обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени в мотивната част на актовете, доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за издаването им норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието

на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОБВВПИ, огнестрелните оръжия, в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни и граждански цели. В ал. 3 от с.з. са посочени признатите от закона граждански цели за притежание на огнестрелни оръжия - самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и оръжейна сбирка и като реквизит за театрални, филмови и други постановки, като са въведени определени ограничения на вида на оръжието с оглед на целта. Жалбоподателят е заявил в административното производство необходимостта си от придобиване на огнестрелно оръжие – късоцевно, за самоотбрана, с доводи за отправени към него и семейството му заплахи, както и с посегателства върху управлявания от него лек автомобил.

За да откаже издаване на разрешение, административният орган е стигнал до извод, че посочените от К. мотиви не обосновават необходимостта и нуждата от носене и употреба на огнестрелно оръжие, доколкото не са представени доказателства относно съществуваща непосредствена опасност за живота, здравето и имуществото, както на него, така и на неговото семейство, а потенциалната такава не представлява законово признато основание за издаване на разрешение. Посочено е, че неговите опасения са свързани със задължения и дейности в работата му и ако е поставен в потенциално рискови ситуации всеки ден, като работодател трябва да си осигури защита, като сключи договор с частна охранителна фирма, която да обезпечи ценните пратки. Изложени са доводи, че хипотетична опасност, налагаща самоотбрана (самоохрана), съществува за всеки член на обществото, а твърдяната нужда на заявителя не попада в обхвата на закона, имайки предвид, че въведеният разрешителен режим изисква установяване на основателни, актуални и конкретни причини, които по несъмнен начин обосновават необходимост от носене на оръжие извън хипотетични предположения. С оглед на това на К. е препоръчано да придобие предупредително и/или сигнално оръжие, което е на уведомителен режим, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Настоящият съдебен състав споделя така изложените от органа мотиви. Съгласно уредбата на режима за придобиване на огнестрелни оръжия в ЗОБВВПИ тази дейност подлежи на разрешителен, а не на регистрационен режим, като преценката за това дали са спазени условията, и особено необходимостта от притежаване на оръжие, е на компетентния административен орган, който действа при условията на оперативна самостоятелност. Преценката е индивидуална и във всеки отделен случай следва да бъде отчетено дали има доказана и съществена необходимост за придобиване от дадено лице на оръжие, както и тя да оправдава риска, който произтича от самия факт на притежаването му от цивилно лице. В настоящия случай тази необходимост не е надлежно и убедително доказана. Обстоятелството, че жалбоподателят е сигнализирал органите на МВР, че спрямо управлявания от него автомобил са извършвани посегателства – нанесени са вреди, не доказва, че е поставен в опасност самият той като физическо лице. Наред с това, липсват доказателства, че е възбудил наказателно производство чрез подаване на тълба за престъпление по чл. 218в, ал. 1 от НК, както се сочи в представеното постановление за отказ за образуване на наказателно производство. Не се представят и доказателства, че е потърсена помощ от органите на МВР във връзка с твърдените заплахи, отправени към него и семейството му. Както се посочи по-горе, необходимостта от осигуряване на самоотбрана следва да е обвързана

с конкретна, пряка и достатъчно сериозна опасност от посегателства срещу живота, здравето или имуществото на заявителя. Такава непосредствена и тежка заплаха за него, която да оправдава повишения риск от притежаване и носене на огнестрелно оръжие, не се установи в настоящия случай.

Основателно административният орган е посочил, че за сочените в заявлението цели жалбоподателят би могъл да придобие предупредително и/или сигнално оръжие, за което е предвиден уведомителен режим, съгласно чл.54, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Ирелевантно е на кой подзаконов нормативен акт се е позовал органът във връзка с осигуряване на охрана по реда на ЗЧОД, доколкото в случая се касае за предприемане на мерки за самозащита на физическото лице чрез получаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие. Отделно от това, последното е само предложение до жалбоподателя да организира защитата си чрез професионална охрана и не е част от мотивите по същество за постановения отказ за издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие.

По изложените съображения оспореният административен акт - Отказ рег. № 230000-6788 от 12.05.2021 г. по описа на 06 РУ - СДВР за издаване на разрешително за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие на началника на 06 РУ – СДВР, постановен по заявление вх.№ 142400-812/2021 г. от жалбоподателя Л. К., е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, без да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което е законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разностите в производството:

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 37 от Закон за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ следва да бъде осъден жалбоподателят да заплати на ответника сумата от 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София-град, III-то отделение, 70-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Р. К., ЕГН: [ЕГН], от [населено място],[жк], бл. 3, вх. Д, ет. 4, ап. 12, срещу Отказ рег. № 230000-6788 от 12.05.2021 г. по описа на 06 РУ - СДВР за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие на началника на 06 РУ – СДВР.

ОСЪЖДА Л. Р. К., ЕГН: [ЕГН], от [населено място], да заплати на Столична дирекция на МВР 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: