

Протокол

№

гр. София, 29.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Камелия Серафимова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8335** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от ЮРК. Ш., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

ЮРК. Ш.: Поддържам касационната жалба. Представям и моля да приемете Решение № 289/05.08.2021 г. на КРС, с което са направени изменения на общите изисквания за осъществяване на обществени и електронни съобщения. Отпаднала е нормата на чл. 42, ал. 3, която се твърди, че сме нарушили и за която сме наказани. С решението е приет проектът за изменение. Самите изисквания са още в процес на обществено обсъждане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от касатора писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ш.: Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Допълнително мотиви сме изложили в касационната жалба за прилагане на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, тъй като в закона в сила от месец март 2021 г. се и коментира Европейска Директива от 2018 г., съгласно която на абонатите се предоставя резюме от договора, което не се подписва и е в рамките на една страница. Във връзка с влязлата в сила Европейска Директива и съответно промените в закона, следва да се извърши канонизация на подзаконовите нормативни актове, в тази връзка се изменят съществуващите общи изисквания на КРС и от тях отпада чл. 42, ал. 3 за предоставяне на целия проект на договора за запознаване на абоната. Алтернативно правя искане за намаляване на санкцията до законовия минимум. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Поддържам изцяло становището на КРС в депозирания пред Вас отговор по касационната жалба. Правя следното уточнение, че реализираната административнонаказателна отговорност на предприятието е за извършено нарушение по чл. 326 от ЗЕС, като въпросната норма е непроменена от законодателя и същата е такава, както по отношение на минималния, посочен санкционен размер, така и в установения минимум. Не е предвидена и хипотеза нито за изключване на наказуемостта на деянието, нито за налагане на по-леко по размер и вид наказание. По отношение на представените в днешно съдебно заседание решения на КРС и проект на общи изисквания следва да отбележа, че същите не са приети и съответно са валидни на тези общи изисквания, за които е реализирана административната отговорност на предприятието. В заключение само ще посоча, че в първоинстанционното решение, съдът е мотивирал, поради какви предпоставки счита, че не е нарушена нормата на чл. 42, ал. 3 от Общите изисквания, като това обстоятелство е след приемане на новия закон през март месец 2021 г. Предвид горното, моля да потвърдите НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на първата инстанция, деянието трябва да е съразмерно по ЗЕС и ЗАНН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: