

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3781** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фондация „Център отворена врата“ – редовно уведомен, явява се управителят на Ф. З. М. и с АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председателят на Държавна агенция за закрила на детето – редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпил на 11.06.2021 г. писмен отговор от ответника, с приложени към него доказателства.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям като доказателства план за грижи и оценка на потребностите на детето С. Ч., които моля да приемете. Други доказателствени искания нямаме и няма да сочим.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент към жалбата, административната преписка и писмения отговор от 11.06.2021 г. писмени доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства план за грижи и оценка на потребностите на С. Ч..

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите така предявената жалба като отмените като незаконосъобразни издадените предписания от Държавна агенция за закрила на детето по съображения, изложени в самата жалба. Основен аргумент към жалбата за нас е, че не са посочени конкретни норми, за които се твърди, че жалбоподателят е нарушил. Посочени са норми на Конвенцията за правата на детето на Закона за закрила на детето, които имат съвсем общ характер. Те по никакъв начин не са относими към твърдените нарушения, които ответникът твърди, че е извършило юридическото лице. В този смисъл са налице процесуални нарушения. Тези цитирани норми са неотнорми и освен това няма в нормативната уредба никакви норми, които да задължават доставчика на социални услуги да съгласува плана за оценката на потребностите и плана за грижи на детето с родителите, тъй като това не е и възможно, не е и препоръчително, предвид факта, че насилието на детето е извършено именно от родителите му и няма такова нормативно изискване, то не е посочено в самото задължително предписание. На следващо място оценката на потребностите и плана за грижи – те първо не са идентични. И второ, те са изготвени по начин, който е съобразен със самата дейност, която извършва доставчикът на социални услуги, а именно той предоставя кризисна интервенция на това дете, пострадало от насилие. И в този смисъл в хода на работата е констатирано отчуждение спрямо детето, извършено от баща му, след което са сезирани компетентните институции. Като доставчикът е очаквал по координационния механизъм за действието насилие на дете да бъде повикан психологът, който работи с детето и да се изготви нов план за грижи, което не е извършено, който план вече следва да е съобразен с новоустановените обстоятелства. И на следващо място относно предписанието да се установява от неприет график за работа с детето, който да се подписва от двамата родители – това няма такова нормативно изискване в нормативната база, а и той е фиктивно невъзможен, тъй като се касае, пак повтарям за кризисна интервенция. Освен това графикът – той се нагажда спрямо възможностите на родителя, който води детето, спрямо социалните ангажименти и желанията и на детето, то няма как да се изготви отнапред и да се задължат родителите да го спазват, тъй като това е мярка, която има доброволен характер, детето и бащата са насочени по Закона за защита от домашното насилие, но тази мярка за защита – тя е доброволна. Те посещават програмата за възстановяване от насилие, ако желаят, а не са задължени, с оглед на това родителите няма как да бъдат задължени да спазват и някакъв график на посещение. Те могат да се откажат от услугата когато пожелаят и по договорка с доставчика да променят датите.

УПРАВИТЕЛЯТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: