

РЕШЕНИЕ

№ 488

гр. София, 24.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11742** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. срещу РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на Столичен общински съвет, в частта относно одобрения план за регулация, план и застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на местност[жк], Столична община, район „Т.“ по отношение отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г- о.т.587г от кв.7е.

В обстоятелствената част на жалбата, като основания за оспорването са посочени неспазване на процесуалните правила, противоречие с материалноправните разпоредби на ЗУТ и неговата цел- чл.146 т.3, т.4 и т.5 от АПК. Моли съдът да отмени оспорения акт, както и да присъди направените по делото разноски, за които е представен списък по чл. 80 от ГПК и същите възлизат в общ размер на сумата от 1 470.00 лева. От процесуалния представител адв.С. Б. е представена на 19.11.2019г. писмена защита, в която са обосновани подробно аргументи за незаносъобразност на акта.

Ответникът- СОС, чрез процесуален представител юрк.А. М. оспорва жалбата, а по същество на спора излага доводи за нейната неоснователност. Правни съображения относно заносъобразността на издадения акт са развити в депозираните по делото на 22.11.2019г. писмени бележки. Заявено е и искане за възстановяване на направените разноски в производството, представляващи юрисконсултско възнаграждение и заплатен хонорар за работа на вещото лице.

Заинтересованата страна- СТОЛИЧНА ОБЩИНА е редовно призована, но не изпраща

представител, който да изрази становище по направеното оспорване на акта.

Административен съд София – град, след като обсъди приетите по делото писмени доказателства по реда на чл.235 ал.2 от ГПК във вр.чл.144 АПК, доводите и възраженията на страните, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало с възлагане на изготвянето на проект за план за регулация и план за застрояване на местност[жк]при граници: [улица], [улица]и бул. „Г. Д., както и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за същите граници с писмо с изх. № ТП-91-00-3/15.05.2004г. на Главния архитект на Столична община.

Със Заповед № РД-09-50-1614/18.10.2010г. на Главния архитект на Столична община /л. 230-л.231/, в изпълнение предвижданията на ОУП на СО и програмата за реструктуриране на жилищни комплекси е допуснато изработването на план за регулация и режим за застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс на м[жк]и местност " [улица]-част в обхват: от изток: [улица], югозапад- [улица], от северозапад и север- [улица].

С писмо № ТП-91-00-3/23.06.2011г. е изпратено обявление за съобщаване на проекта в „Държавен вестник“ на основание чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, както и до Кмета на район „Т.“ с писмо изх. № ТП-92-00-114/19.01.2011г.

Със заповед № РД-04-2-363/28.11.2007г. на Кмета на район „Т.“ е наредено провеждането на обществено обсъждане.

С протокол № ЕС-Г-38/25.03.2008г., т. 8 ОЕСУТ решава да се възложи на проектанта заснемане на съществуващата растителност и допълнително проучване за постигнатите показатели с проекта. С писмо № 7000-СП-2283/07.01.2009г. е представено заснемане на съществуващата растителност, заверено от дирекция „Зелена система“ при СО.

С писмо № 6602-287/07/11.02.2008г. на район „Т.“ проектът е върнат с постъпилите възражения, становища от общественото обсъждане и други документи от процедурата по съобщаването.

Проектът, възраженията и становищата са разгледани от ОЕСУТ на ново заседание, видно от протокол № ЕС-Г-19/17.02.2009г., т. 36. Взето е било решение след отразяване на корекциите проектът да се изпрати в СОС за одобряване. Приети са и служебни предложения, като вкл. в кв.7е да се отразят вярно устройствените зони в съответствие с ОУП на Столичн община, както и да се изключи от обхвата на одобрявания ПУП кв.7е.

С решение по протокол № ЕС-Г-72/07.07.2009г., т. 24 е допълнено предходното решение като се изисква проекта в частта на УПИ IV- „за училище“, кв. 104а /нов/ и УПИ I - „за детска градина“, кв. 107 да се изпрати на Министъра на образованието за становище в изпълнение на § 13, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗУТ.

В изпълнение на решението на ОЕСУТ с писмо № ТП-91-00-3/29.09.2009г., проектът е изпратен за становище на Министъра на образованието. В отговор от 11.12.2009г. Министъра на образованието изисква становища по него от Министерството на културата и Дирекция „Образование“ в Столична община. С писмо № 6602-10/14.01.2010г. от Зам. кмета на Столична община е изразено отрицателно становище по предложението за изменение предназначението на УПИ за детска градина в кв. 107.

На заседание на ОЕСУТ, обективизирано в протокол № ЕС-Г-25/16.03.2010г., т. 13 е взето решение да се възложи ПТКП, проектът да се преработи съобразно ОУП и

предложенията на Кмета на район „Т.“. Разгледани са постъпили допълнително възражения и становища.

Внесен е коригиран проект в съответствие с решенията на ОЕСУТ с обяснителна записка.

На 14.12.2010г. изработените план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ са изпратени за съгласуване в експлоатационните предприятия.

С писма до „Държавен вестник“ и до Столична община, район "Т." от 19.01.2011г. са изпратени обявлението, проекта и схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за изпълнение на процедурите по съобщаване и обществено обсъждане. Обявлението е обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 10/01.02.2011г.

Със Заповед № РД-09-2-132/21.03.2011г. на Кмета на район „Т.“ е наредено провеждане на обществено обсъждане на проекта.

Проектът, постъпилите възражения и становища са върнати с писмо от 07.06.2011г. на район „Т.“. Същите са разгледани от ОЕСУТ, като видно от протокол № ЕС-Г-48/14.06.2011г., т. 18 е взето решение след отразяване на корекциите по уважените възражения, проектът да се обяви по реда на чл. 128, ал. 10 от ЗУТ.

Проектът, придружаващите го схеми на техническата инфраструктура е изпратен в район „Т.“ за провеждане на ново обществено обсъждане и съобщаване в „Държавен вестник“. С писмо от 23.06.2011г. е изпратено съобщение до „Държавен вестник“. Обявлението е обнародвано в „Държавен вестник“ бр. 51/05.07.2011г.

Със Заповед № РД-09-2-349/05.07.2011г. на Кмета на район „Т.“ е наредено провеждането на ново обществено обсъждане. По делото е приложен протокол от обществено обсъждане, проведено на 27.07.2011г. / л.186-л.188/. На заседание на Районен експертен съвет по устройство на територията при район „Т.“ /протокол №15/29.09.2011г., л.189-л.193/ е взето решение по конкретните предложения, направени на общественото обсъждане от 27.07.2011г.

Проведено е поредно заседание на ОЕСУТ, като видно от протокол № ЕС-Г-18/13.03.2012г., т. 12 е изискано становище на РИОСВ по необходимостта от екологична оценка и съгласуване на план-схемите от експлоатиращите дружества. Представено е решение № СО-40-ЕО/2013г. на Директора на РИОСВ-С. /л.148-л.150/, с което е прието, че не следва да се извършва екологична оценка на ПУП.

Проектът, постъпилите възражения и становища са разгледани от ОЕСУТ. С протокол № ЕС-Г-30/24.04.2012г., т. 20 е взето решение да се изиска становище от Министерство на културата, Дирекция „Образование“ в Столична община и ново становище на М.. Проектът след корекциите е бил обявен отново на основание чл. 128, ал. 10 от ЗУТ.

Отново е бил коригиран проектът в съответствие с взетите от ОЕСУТ решения. Поради това са изпратени писма № ТП-91-00-3/01.07.2013г. до Кмета на район „Т.“ и до „Държавен вестник“ относно съобщаването на проекта и нова процедура по обществено обсъждане. Обявлението е публикувано в „Държавен вестник“ бр. 63/16.07.2013г.

Със Заповед № РД-09-2-255/09.07.2013г. на Кмета на район „Т.“ е наредено провеждане на обществено обсъждане на 15.07.2013г. /л.157/.

С писмо с изх. № 6602-143/04/14.10.2013г. на район „Т.“ проектът е върнат с новите възражения и становища. Те са разгледани от ОЕСУТ, като с решение по протокол № ЕС-Г-79/22.10.2013г., т. 10 проектът е приет. С решение по протокол №

ЕС-Г-2/14.01.2014г., т. 13 ОЕСУТ е коригирал решението си по т. 10 от протокол № ЕС-Г-79/22.10.2013г. Корекцията се изразява в изключването на кв. 7е от обхвата на одобряването на план за регулация и режим за застрояване за преструктуриране на местност[жк].

Главният архитект на Столична община с писмо № ТП-92-00-114/26.01.2014г. е представил на председателя на СОС доклад относно ПУП-план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на местност[жк], район "Т".

С оспореното в процеса РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г., взето по Протокол № 66/24.07.2014г. на Столичен общински съвет, е бил одобрен план за регулация, план и застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на местност[жк], Столична община, район „Т“. Актът е бил обнародван в „Държавен вестник“ бр. 79/23.09.2014г.

В процеса е допуснато и прието експертно изследване, изготвено от арх. А. Б., от данните по което се установяват следните релевантни за предмета на спора обстоятелства:

С оспорения план е предвидено отпадане на предвидената [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е. / на приложение № 1 към СТЕ показана с заштриховка в лилав цвят/ Трасето на [улица].т.505б-о.т.505в се запазва, като осовите точки са с нови номера, както следва: о.т.23-о.т.24-о.т.25. По действащия регулационен и кадастрален план УПИ I-57,58,59,60, общ. от кв.7е граничи с три улици от второстепенната улична мрежа, разположени от юг, югозапад и северозапад на имота, като достъпът до него е възможен от улиците от югозапад и северозапад. С приетия ПУП имотът граничи с две улици от второстепенната улична мрежа от юг и югозапад, като достъпът до имота може да се осъществи от улицата от югозапад. С оспорения план общински ПИ с идентификатор № 68134.1003.303 / [улица]/ в частта на [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е, след нейното отпадане е предвиден за пешеходни пространства. Имот № 68134.1003.303 е идентичен с [улица]и отговоря на изисквания за габарит на улица, вкл. и тротоари /широчина 12.25м./ В Приложение № 1 към експертизата със зелен цвят е обозначена предвидената с оспорвания план нова [улица].т.26 между кв.7в и кв.7м. Отпадналата [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е не е идентична по местоположение и параметри на новопроектираната [улица].т.26 между кв.7в и кв.7м. С одобрения ПУП за УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е е осигурен достъп от [улица].т.24-о.т.25, както и достъп /изход/ към [улица], 7в, 7г, 7д, 7е, 7м. Отпаднето на [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е не пречи транспортно-комуникационното обслужване на прилежащите квартали, като за УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е достъпът е осигурен от [улица].т.24-о.т.25. При ивършена справка в Столична община, район "Т." не са открити одобрени проекти и издадено разрешение за строеж за [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е. С одобрения ПУП е предвидено [улица]да се свърже с [улица]с новопредвидена [улица].т.26. С плана [улица]не е предвидена, като задънена улица /тупик/. С плана не се предвижда създаване на УПИ XVII-43 от кв.7в, като този имот по действащия план попада в [улица].т.26. Уличната мрежа, както и устройствените изисквания не биха могли да се съобразят с имот, който не е предвиден с плана. Съгласно ОУП на Столична община, приет с Решение № 960/16.12.2009г. на МС, кв.7в попада в жилищна зона с преобладаващо високоетажно застрояване Жг, а кв.7м попада в смесена многофункционална зона С.. Съгласно ОУП пределно допустимите параметри на застрояване на зона Жг са: плътност на застрояване- 60%, коефициент на интензивност на застрояване /К./- 3.5., минимално

озеленена площ-20%, максимална кота корниз-26м. За устройствена зона С. допустимите параметри на застрояване на зона Жг са: плътност на застрояване- 60%, коефициент на интензивност на застрояване /К./- 3.5., минимално озеленена площ-40%. При урегулиране на поземлени имоти попадащи в територии с характер на застрояване- средно или високо с височина съответно до 15м. и над 15м. размерите на имотите се определят със самия ПУП, без да се спазват определените размери за лице и повърхност /чл.19 ал.5 от ЗУТ./. Вещото лице е пояснило, че на мястото на отпадналата улица се предвижда изграждането на алея, която е възможно да обслужва имота на жалбоподателя.

При така изяснената фактическа обстановка, Административен съд С.-град обосновава следните правни изводи:

С определение № 11909/08.10.2018г., постановено по адм.дело № 11592/2018г. на ВАС на РБ е прието, че жалбата на [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. срещу РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на Столичен общински съвет, в частта относно одобрения план за регулация, план и застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на местност[жк], Столична община, район „Т.” по отношение отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г- о.т.587г от кв.7е е процесуално допустима, поради което за настоящия съдебен състав съществува задължение за разглеждането ѝ по същество досежно нейната основателност.

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

На първо място, оспореното решение е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт. Със Заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. Кмета на Столична община е оправомощил Главния архитект на Столична община да възлага изработване на ПУП. В изпълнение на делегираното правомощие е издадена Заповед № РД-09-50-16/4/18.10.2010г., с която Главният архитект на Столична е допуснал изготвянето на проект за подробен устройствен план на посочената територия. Съгласно чл. 129, ал. 1 от ЗУТ / в ред. ДВ.бр.82/26.10.2012г., в сила от 26.11.2012г./ ПУП се одобрява с решение на общинския съвет по доклад на кмета на общината в едномесечен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от експертен съвет, която разпоредба не е спазена видно от датата на последно проведения ОЕСУТ – 14.01.2014г., и датата на издаване на процесния акт – 24.07.2014г. Едномесечният срок по чл. 129, ал. 1 от ЗУТ е инструктивен и неспазването му не води до правопрепятстващи за жалбоподателя последици. Константната съдебна практика формира извод, че не е налице съществено процесуално нарушение при неспазването на едномесечния срок от страна на СОС, тъй като същото не представлява правопрепятстващ процедурата факт. Следователно - не е налице предпоставката за отмяна на атакувания акт по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК.

На второ място, обжалваното решение е издадено в законоустановената форма и не подлежи на отмяна съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 от АПК. Липсват непълноти, посочени са обективно и коректно фактическите и правните основания за издаване на акта, както и разпоредителната част относно одобряването на процесния ПУП. Мотивирането на акта е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си.

На трето място, съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила – предпоставка за отмяна на

решението на СОС на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК. Съгласно § 124 от ПЗР на ЗИД ЗУТ /ДВ.бр.82/26.10.2012г., в сила от 26.11.2012г./ „започнатите производства по изработване на общи и подробни устройствени планове, които не са приключили до влизането в сила на този закон с издаване на акт за одобряването им, се одобряват по досегашния ред. За дата на започване на производство по изработване на общи или на подробни устройствени планове и на техни изменения се смята датата на допускане изработването на съответния проект“.

Със Заповед № РД-09-50-16/4/18.10.2010г., издадена от Главния архитект на Столична община е допуснато да се изработи проект за подробен устройствен план – план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс местност "ж.к. К. село-С., урбанистичен блок 32" и местност " [улица]в обхват: [улица], [улица], [улица].

Проектът е разгледан и приет от специализиран състав на ОЕСУТ, за установяване на което обстоятелство са приложените в административната преписка и цитирани по-горе протоколи / л.34-л.100/. Проведена е процедура по обществено обсъждане, в която са коментирани постъпилите становища, писма и възражения, направени са служебни предложения, отправено е запитване до Регионалната инспекция по околната среда и водите за необходимостта от извършване на екологична оценка, извършено е съгласуване с експлоатационните дружества. Постъпило е и Решение № СО-40-ЕО/2013г. за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка, съгласно което не е необходимо да се направи такава за обхвата на плана, тъй като при прилагането му няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда и човешкото здраве.

Съдът приема, че процедурата по изработване и одобряване на проекта за ПУП на местност "ж.к. К. село- С.- урб.бл.32" в граници: [улица], [улица], [улица]е спазена, като съдебната практика и теория са константни в разбирането, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за постановяване на Решение № 490 по Протокол № 66 от 24.07.2014г. на Столичен общински съвет.

На четвърто място, устройствените планове са общи устройствени планове и подробни устройствени планове, като първите определят преобладаващото предназначение и начин на устройство на отделните структурни части на териториите, обхванати от плана, а вторите - конкретното предназначение и начин на устройство на отделните поземлени имоти, обхванати от плана /чл. 103, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ/. „Всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на устройствените схеми и планове от по-горна степен, ако има такива, и

представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка“ /чл. 103, ал. 4 от ЗУТ/.

С подробните устройствени планове се уреждат улици, както и квартали и поземлени имоти за застрояване и за други нужди без застрояване. Улиците и кварталите се уреждат с улични регулационни линии, а поземлените имоти се уреждат с улични регулационни линии, които определят границата с прилежащата улица (лице на имота); вътрешни регулационни линии, които определят границите със съседните имоти (странични и към дъното на имота), при условията на чл. 16 или 17 от ЗУТ. Урежданите поземлени имоти имат задължително лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк /чл. 14 от ЗУТ/.

Недвижимият имот, собственост на жалбоподателя [фирма], представляващ УПИ I-57, 58, 59,60, общ. от кв.7е, съобразно предвижданията на оспорения план има лице към [улица]-о.т.505б-о.т.505в /сега о.т.23- о.т.24-о.т.25/, която определя границата на имота и се явява негово лице, изход по смисъла на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ. С приетия ПУП имотът граничи с две улици от второстепенната улична мрежа от юг и югозапад, като достъпът до него може да се осъществи от улицата от югозапад. Законодателят не е поставил изискване с тази разпоредба да се разграничават случаите, когато улицата представлява или не пешеходна зона. На мястото на отпадналата [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е се предвижда изграждането на алея, като е възможно и посредством нея също да се осигури транспортен достъп до имота на оспорващата страна.

Съгласно чл. 80, ал. 1 - ал. 3 от ЗУТ широчината на обслужващите улици в населените места се определя с подробния устройствен план и в зависимост от необходимостта от изграждане на инфраструктура, гарантираща нормалното функциониране на територията, като не се допускат улици без тротоари в населени места с население над 30 000 жители. [улица].т.505б-о.т.505в /сега по плана о.т.23- о.т.24-о.т.25/, която представлява лице на имота на жалбоподателя и осигурява достъпа до него, отговоря на изискванията за габарит на улица, вкл. и тротоар към нея с широчина 12.00м, видно от графичната част към плана.

В допълнение следва да се посочи и във връзка с предвиждането на плана, след *отпадане на [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е* и на нейно място да се изгради алея, че организацията на пешеходното движение е неразделна част от плана на комуникационно-транспортната система и е свързана със структурата на урбанизираната територия, определена с общия устройствен план. В Наредба № 2 от 29.06.2004г. за

планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии /обн.ДВ.бр.86/01.10.2004г., отм. ДВ. бр.7/19.01.2018г./ се определят нормите за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии при тяхното изграждане, реконструкция и преустройство. В хода на висящото производство, жалбоподателят не ангажира доказателства, че с обжалвания ПУП се нарушават въведените с посочената Наредба № 2 от 29.06.2004г. /отм./ функционални, транспортни и техническите характеристики на улиците, обслужващи кв.7е и в частност неговия имот, представляващ УПИ I-57, 58, 59,60, общ. от кв.7е.

Спазено е и изискването по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, че предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите /Решението № 8158 от 16.06.2014 г. по адм. дело № 703/2014 г., II отд. на ВАС/.

По делото не са представени доказателства [фирма] да е възразило срещу проекта на плана за улична регулация, включително и в посочената част касаеща *отпадане на [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е*. Мотивирано, в съответствие с принципите на оперативната самостоятелност и на чл. 6 от АПК, СОС е одобрил проекта на плана за улична регулация. Преценката за икономичност и целесъобразност на плана е отчетена не само от гледна точка на цялостните предвиждания, но и от гледна точна правата и интересите на конкретния адресат на тези предвиждания /решение № 3379/11.03.2014г. по адм.дело № 13548/2013г. на ВАС на РБ, решение № 13059/09.10.2013г. по адм.дело № 6379/2013г. на ВАС на РБ/. В решение № 5009 от 10.04.2014г. по адм.дело № 2177/2014г. се приема, че преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108 ал.5 от ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания, като в този съдебен акт са цитирани решение № 3379/11.03.2014г по адм.д. № 13548/2013г. на ВАС; решение № 13059/09.10.2013г. по адм.д. № 6379/2013г. на ВАС; решение № 16110/04.12.2013г. по адм.д. № 9903/2013г. на ВАС.

Изборът на вариант за улична регулация е въпрос на целесъобразност, предоставена на преценка на органа, която не подлежи на съдебен контрол. На такъв контрол подлежи законосъобразността на съответното решение на СОС, по отношение на одобрената улична регулация /Решение № 2948 от 18.03.2015г. по адм. дело № 632/2015г., II отд. на ВАС; Решение № 1524 от 04.02.2014г. по адм. дело № 12957/2013г., II

отд. на ВАС./. При преценката за законосъобразност на плана за улична регулация на основанието по чл. 108, ал. 5 ЗУТ, поземлените имоти не следва да се разглеждат изолирано, а като част от територията в обхвата на разработката. Цитираната разпоредба държи сметка не само за икономичност на предвижданията досежно част от имотите, а и за възможността за целесъобразно устройство на кварталите, т.е. преценката за съответствие на разработката с изискването на чл. 108, ал. 5 ЗУТ следва да се извършва съвкупно, както досежно конкретния имот, така и от гледна точка на цялостното устройствено решение. След като имота на жалбоподателя [фирма] в приетия ПУП граничи с две улици от второстепенната улична мрежа от юг и югозапад, а достъпът до него може да се осъществи от улицата от югозапад, съдът приема, че не е налице засягане правата на оспорващия в по-голяма степен, отколкото законът позволява за постигане целта, за която акта се издава. /Решение № 3494 от 12.03.2014г. по адм. дело № 15376/2013г., II отд. на ВАС/.

В допълнение: част от вътрешното право на РБ и с предимство пред тези негови норми, които му противоречат, е Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи е ратифицирана със закон, приет от Народното събрание на 31 юли 1992 г. - ДВ, бр. 66 от 1992г. /в сила за Република България от 7 септември 1992г./, на основание чл. 5, ал. 4 от Конституцията. В сила за Република България е и Допълнителният Протокол № 1, в чийто чл. 1 се издига основният принцип „защита на собствеността“, а именно „всяко физическо лице има право мирно да се ползва от своята собственост. Никой не може да бъде лишен от неговата собственост освен в интересите на обществото и съгласно условията, предвидени в закона или в общите принципи на международното право. Предходните разпоредби не накърняват по никакъв начин правото на държавите да въвеждат такива закони, каквито сметат за необходими за осъществяването на контрол върху ползването на собствеността в съответствие с общия интерес или за осигуряване на плащането на данъци или други постъпления и глоби“. Европейският законодател въвежда т.нар. „тест за справедлив баланс“, който съотнася един към друг частния и обществения интерес с цел превес в дадена посока и обезпечаване на извод допустимо и законосъобразно ли е нарушено правото на собственост в полза на обществото. Тестът предполага доказване от страна на СОС, че съществува обществен интерес с по-голяма значимост от този на жалбоподателя, както и доказване от страна на [фирма] за накърняване на правото му на собственост с по-голям приоритет от обществените нужди. С решение от 08 ноември 2007г., II. отделение на ЕСПЧ – М. срещу България, се излагат

съображения за намесата на държавата, респ. общината, която следва да бъде законосъобразна, в интерес на обществото и да постига справедлив баланс между изискванията на интереса на общността и изискванията за защита на основните права на лицата. Същата следва да е предвидена от закона /ЗУТ, ЗУЗСО, вкл. и подзаконовите нормативни актове/ и да е преследвала легитимна цел, а именно изграждане на пешеходна алея на мястото на [улица].т.505г-о.т.587г в кв.7е, местност "К. село-С.-урб.бл.32", район "Т.". Действително настоящият съдебен състав може единствено да съобрази дали СОС е разполагал с дискрецията да одобри ПУП съобразно изготвения проект, но предмет на изследване е и спазено ли е изискването за законосъобразност на административните актове по чл. 169 от АПК. За подкрепа на гореизложеното, в Решение от 15 март 2007г., Пета секция на ЕСПЧ – В. и други срещу България е посочено, че „съдът поради прякото познаване на своето общество и неговите нужди, в сравнение с международния съдия, националните власти са по принцип в по-добра позиция да оценят какво е "в обществен интерес". Поради това и в установената от Конвенцията система за закрила, националните власти са тези, които правят оценката за съществуването на проблем, пораждащ обществена загриженост, който налага мерки за отнемане на собственост. В тази, както и в други области, спрямо които Конвенцията простира гаранциите си, националните власти имат съответно известна свобода на преценка“. В съответствие със закона съдът преценява, че законосъобразно е извършена намесата от страна на СОС при одобряване на плана за регулация, в.т.ч. и досежно отпадането на [улица].т.505г-о.т.587г от кв.7е, защото по отношение на УПИ I-57, 58, 59 60, общ. от кв.7е е спазено изискването на чл.14 ал.3 т.1 и ал.4 от ЗУТ и този имот има задължителното по закон лице (изход) към [улица].т.505б-о.т.505в /сега о.т.23-о.т.24-о.т.25/. Изпълнена е и целта на закона за баланс между частните и обществените интереси при изграждането на удобна градска среда и осигуряване на благоприятни условия за живеене и отдих на населението /чл. 1 от ЗУТ/.

В заключение: във връзка с изложеното настоящият състав намира, че **РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г.** на Столичен общински съвет, в оспорваната му част относно *отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г-о.т.587г от кв.7е* е издадено от компетентен орган и в установената форма, при спазване на административно-производствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел, което обезпечава извод за неоснователност на жалбата. Процесният ПУП е законосъобразно устройствено решение, одобрено от административния орган при спазване на принципа за съразмерност по чл.6 АПК.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат възстановени направените разноски в процеса, които представляват юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от юрк. А. М. и се определят в размер на сумата от 200.00 лева на основание чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Внесено е и възнаграждение за работа на вещото лице арх.А. Б. в размер на сумата от 300.00 лева /л.388/.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, *Административен съд София-град*,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. срещу **РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г.** по Протокол № 66/24.07.2014г. на Столичен общински съвет, в частта относно одобрения план за регулация, план и застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на местност[жк], при граници: [улица], [улица], [улица], Столична община, район „Т.“ по отношение *отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г- о.т.587г от кв.7е.*

ОСЪЖДА [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район "Л.", [улица] да заплати на **СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ** с адрес: [населено място], [улица] сумата от 500.00 /петстотин/ лева на основание чл.143 ал.4 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: