

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8919** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:27 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. М. М. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. С., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ В. Г..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника по делото, на л. 142, в който изразява становище за неоснователност на исковата претенция.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ответника, в което: не възразява да се даде ход на делото; отново се заявява неоснователност на исковата претенция; противопоставя се на доказателствените искания, направени в исковата молба, досежно допускане на свидетели; изразява се становище и във връзка с искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмо от МБАЛ [фирма], в което се сочи, че ръководството на болницата е в невъзможност да посочи вещи лица за изготвяне на назначената от съда съдебно-медицинска експертиза, поради претовареност на медицинските специалисти във връзка с ковид епидемията.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Видно от доказателствата по делото, юрисконсулт на Столична община е получила исковата молба и доказателствата на 22.10.2021 г., собственоръчно са подписани. С писмения си отговор от Столична община твърди, че е получила препис от исковата молба и доказателствата, в срока по чл. 131 ГПК. На първото съдебно заседание – на 17.11.2021 г. представителите на Столична община не се явиха, не беше депозирано искане да се гледа делото в тяхно отсъствие. Столична община твърдят, че съдът не е давал указания във връзка с подаването на писмения отговор, неговото съдържание и последиците от неговото неподаване. Ние твърдим, че писменият отговор е подаден извън срока на чл. 133 ГПК.

Съдът не е чел доклад по чл. 146 ГПК и смятаме да санираме това обстоятелство в настоящото производство, тъй като същото представлява съществено нарушение и евентуално може да бъде атакувано от представителите на ответника, т.е. няма да имаме съдебно решение, което да е стабилно.

Във връзка с доказателствените искания на ищеца изрично е посочено, че проктолог или гастроентеролог биха могли да отговорят на въпросите. Държим на експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам на искането за експертиза.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че не са налице предпоставките на закона за постановяване на неприсъствено решение, тъй като производството по ЗОДОВ се развива по реда на АПК и практиката на Върховния административен съд в този смисъл е трайна и непротиворечива, че в тези производства не е наложително изготвяне на писмен отговор от ответника в преклузивния по ГПК срок, респективно не настъпва преклузия. Поради тази причина съдът намира за ирелевантен въпроса, в кой точно момент ответникът е депозирал писмения отговор.

СЪДЪТ не е дал изрично указания, че при непредставяне на писмен отговор от страна на ответника и невявяването му в съдебно заседание ще настъпят предпоставки за постановяване на неприсъствено решение. Ето защо и на това основание не са налице предпоставките на закона за постановяване на неприсъствено решение.

По същите съображения, СЪДЪТ намира, че в производствата по ЗОДОВ, по които приложим е АПК, не е задължително изготвяне на проектодоклад по делото и неизготвянето му според практиката на Върховния административен съд не съставлява съществено процесуално нарушение.

По отношение на доказателствените искания, СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на ответника за прилагане на жалбата, въз основа на която е образувано НАХД № 1184/2020 г. по описа на СРС, във връзка с наведените доводи, че същата е депозирана директно пред районния съд.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение доказателственото искане на ответника за прилагане на изпълнителното дело, тъй като същото е приложено в предходно съдебно заседание. Към настоящия момент искането за допускане на реципрочен брой свидетели от страна на ответника се явява неконкретизирано, поради

което следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение.

ИЗИСКВА ЗА ПРИЛАГАНЕ от СРС заверено копие от жалба, въз основа на която е образувано НАХД № 1184/2020 г. по описа на СРС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответника за прилагане на изпълнително дело № 20208600400328 по описа на ЧСИ с рег. № 860 на КЧСИ и за допускане на гласни доказателствени средства.

Във връзка с четеното определение в предходното съдебно заседание за назначаване на съдебно-медицинска експертиза и предвид постъпилото писмо от МБАЛ [фирма] СЪДЪТ намира, че следва да определи вещо лице - хирург за изготвяне на назначената експертиза.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви заключението на съдебно-медицинската експертиза д-р Ю. Г. Й., тел. 0888 354349, който да се призове да следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на същия: В. Е. Г. – 39 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ: Познаваме се с Д. от 2014 г., съдружници сме във фирмата, която ръководим като изпълнителни директори. Бяхме заедно в деня, в който той входира жалбата срещу постановлението, обект на делото. Обясни ми случая, случаят изглеждаше абсурден по своята същност. Знаех, че има сключен предварителен договор за продажба на МПС. Непрекъснато говореше, че иска да продаде колата, беше намерил и купувач. Коментирали сме състоянието на автомобила и това, което иска да закупи след продажбата. За проблемите му разбрах от негов разказ. Той каза, че са му блокирани всички сметки, включително е запориран въпросният автомобил. От общината бяха постановили, че неправилно е паркиран автомобилът и го бяха вдигнали от мястото неправомерно. Изпълнителното дело е образувано за сумата, която той дължи по репатрирането на автомобила. Виждаме се редовно и съм наясно с цялото положене.Трябваша му пари, за да довърши ремонта на къщата, която правеше тогава. Беше поръчал материали, оплака се, че сметките му са запорирани и помоли за пари назаем, за да покрие поръчката, която беше направил за материали. Помогнах му с пет хиляди лева краткосрочен заем, докато успее да излезе от ситуацията. Когато водихме този разговор беше

изключително нервен, притеснен и за колата, и за строежа, съответно и запорирането на всичките му активи и тогава той се оплакваше от изострени болки в хемороидите му и доколкото знам в „Он К.“ му направиха операция. Състоянието му продължаваше да изисква следоперативни процедури за възстановяване и това продължи доста дълго време. Доколкото знам изпълнителното производство е образувано от ЧСИ, по искане на Столична община.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Не продаде колата. Имаше предварителен договор и мисля, че се бяха разбрали за цена, за условия, за всичко, но не я продаде. Договорът пропадна заради това, че му беше запорирано всичко. Договорът беше за над 40-50 хиляди лева.

Адв. С. Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

ИЩЕЦЪТ, лично: Заявявам, че с други медицински документи, освен приложното към делото, не разполагам

Адв. С.. Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед четеното определение по-горе за назначаване на съдебно-медицинска експертиза и за изискване на жалбата по НАХД, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 г. от 14:30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес : [електронна поща] , по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: