

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1351** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АСОЦИАЦИЯ „ФОРУМ“, редовно призован, представлява се от законния си представител М. В. К..

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. Д. и юрисконсулт И. К., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА производство по реда на чл. 226 АПК, образувано след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с Решение № 781/31.01.2022 г. по АД № 9707/2021 г. на ВАС, с което е отменено Решение № 3503/28.05.2021 г. по АД № 659/2021 г. по описа на АССГ. Предмет на спора е жалба, подадена от Асоциация „Форум“, ЕИК –[ЕИК], срещу Акт на ръководителя на УО на ОПДУ от 30.12.2020 г., с който е одобрен оценителен доклад по процедура чрез подбор на проектни предложения В.-3.003 с наименование „Граждански контрол

върху реформата в съдебната система“, в частта с която проектното предложение на „Асоциация „Форум“ е класирано под № 1 в Списък на резервните проектни предложения по процедурата, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, ведно с молба от 07.03.2022 г. и приложена флаш памет.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 25.03.2022 г. от жалбоподателя с искане да се отвори в с.з., електронен носител съдържащ се в административната преписка представена от ответника по АД № 659/2021 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА съдържащите се в АД № 1351/2022 г. по описа на АССГ писмени материали, както и тези съдържащи се в АД № 659/2021 г. по описа на АССГ, както и АД № 9707/2021 г. по описа на ВАС.

ПРЕДСТАВИТЕЛ К.: Моля да представя за сведение Решение № 1754/17.03.2022 г. на 54 състав, на АССГ по аналогичен казус, касае се за резерва № 2 проект, там се обжалва допустимостта на дейност № 3, а при нас се обжалва допустимостта на дейност № 6, считам, че казусът е аналогичен по същия конкурс и моля да се приложи към доказателството.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да се приеме, то е за сведение на Съда. Единствено акцентираме, че същото е обжалвано от нас като страна и не е влязло в сила.

ПРЕДСТАВИТЕЛ К.: Относно молбата ни да се отвори флашката, дали ще бъде удовлетворено от Съда?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не успяхме в срока да вземем отношение, но в днешно с.з. заявявам, че не възразяваме да се отвори флашката. Административната преписка е представена в цялост на хартиен носител на настоящия съдебен състав.

СЪДЪТ: Представена е отново и на хартиен носител и на флаш памет на 07.03.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Представяме и молим да приемете за сведение на Съда, Решение № 11435/11.11.2021 г., по АД № 7045/2021 г. на ВАС по сходен казус.

ПРЕДСТАВИТЕЛ К.: Да се приеме представеното решение, но считам, че не е сходен казусът.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. /РЕПЛИКА/: Казусът е сходен от гледна точка на подхода на АССГ, с който той си е позволил да влезе в ролята на комисия и да задължи управляващия орган как да оцени проектното предложение. От тази гледна точка, тъй като решението на АССГ по АД № 659/2021 г. е в същия смисъл, че то разпорежда на управляващия орган как да оцени проектното предложение, т.е. влиза в ролята на оценителна комисия -Съда, от тази гледна точка мотивите и заключенията на ВАС следва да се вземат предвид, че Съдът няма право да има такива мотиви, такива заключения и такива решения, а по-скоро Съда трябва само да провери акта на ръководителя на управляващия орган по законосъобразност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените

доказателства в днешното с.з.

По искането от 25.03.2022 г. на Асоциация „Форум“, Съдът намира, че същото е недопустимо. Предмет на спора след връщане на делото от ВАС е законосъобразността на акта на Р. на ОПДУ от 30.12.2021 г., като с искането се цели ревизиране на решението на касационната инстанция, което е недопустимо по аргумент на чл. 223 АПК регламентиращо, че касационното решение е окончателно. От друга страна нормата на чл. 224 АПК сочи, че указанията на ВАС по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по нататъшното разглеждане на делото. Именно в изпълнение на указанията на ВАС с разпореждане от 21.02.2022 г. ответникът е бил задължен да представи административната преписка в цялост, както на хартиен, така и на електронен носител - Формулярът за кандидатстване на Асоциация „Форум“ в неговата цялост, в което се съдържа и описанието на дейност б. Именно в изпълнение на разпореждането от 21.02.2022 г. ответникът с молба от 07.03.2022 г. е представил изисканите писмени доказателства, както на хартиен така и електронен носител.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Асоциация „Форум“, обективизирано в молба от 25.03.2022 г.

ПРЕДСТАВИТЕЛ К.: Възраavam на това решение на Съда, тъй като за нас е важно да се установи дали на този флашка, действително дейност б е поместена или не, тъй като бихме могли да предприемем стъпки, ако се окаже че е допусната техническа грешка във ВАС, аз не обжалвам тяхното решение и делото ми се връща в изходна позиция днес, да се разгледа от друг състав.

СЪДЪТ: Няма как ревизиране доказателства, които са приети.

ПРЕДСТАВИТЕЛ К.: Бих могла да подам жалба към инспектората срещу съответния върховен съдия за това, че искам ние да се уверим, че тази дейност наистина съществува, възможно е тя да е допуснала също техническа грешка. Искаме да се уверим дали на файла е поместена дейност № 6, която е спорната при тях има ли я или не. Изключително важно е за нас да установим на флашката, поради този факт ние сме отново в съдебна зала, отново сме на първа инстанция и делото е върнато за ново разглеждане, единствено благодарение на това, че на флашката не е посочена дейност б, която е спорната. Посочени са според ВАС дейност от №1 до № 5, а дейност № 6 не е посочена. Считаam, че нашата молба трябва да бъде удовлетворена, тъй като ние бихме могли да предприемем стъпка към инспектората на В., а не да обжалваме решението на ВАС. Освен това за нас е важно да се установи този факт, бихме могли да предприемем и други действия свързани с други органи. Не обжалвам решението на ВАС, то е окончателно искам да се уверя, дали действително ответникът е пропуснал да сложи в административната преписка дейност № 6, която е предмет на спора.

СЪДЪТ: Доказателствата сега са налице.

ПРЕДСТАВИТЕЛ К.: Това не касае сегашното дело, касае действията на съдията от ВАС, поради което ние сме отново тук след една година. Това за нас е решаващо, тъй

като програмата изтича, ние дори да спечелим делото, ако програмата е изтекла, ние вече няма как да реализираме този проект поради забавянето, което означава, че трябва да предприемем други съдебни иски свързани със ЗОДОВ.

Съдът поддържа изложените по-горе доводи, но предвид така заявените допълнителни съображения на представителя на жалбоподателя и липсата на възражения в тази насока от страна на ответника и с оглед реализиране на правата на страните в пълен обем, СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането му.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението на Съда, постановено в днешно с.з., с което се остави без уважение искането на Асоциация „Форум“, обективизирано в молба от 25.03.2022 г.

ДОПУСКА отварянето на флаш памет, съдържаща се в първоначално представената от ответника административна преписка по АД № 659/2021 г. по описа на АССГ.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.06.2022 г. от 14.20 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

За същата дата и час, следва да бъде осигурено техническо лице, което да отвори флашката на лаптоп, съдържаща се в административната преписка по АД 659/2021 г. по описа на АССГ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: