

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6376** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателят - Й. Г. Г.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат И.-А. Н. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - Х. Д. в качеството ѝ на орган по приходите в отдел „Общински приходи“ Средец-Триадица към Столична община: редовно призован, явява се лично и се представлява от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 9 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Ответникът Д. (лично): Изрично заявявам, че упълномощавам и от свое име юрисконсулт Ж. Д.-П. да ме представлява като ответник по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.07.2024 г. писмо от Столична община, с което са представени доказателства по опис.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на органа по приходите, постановил оспорения отказ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване на адвокат Н. представените доказателства.

Адвокат Н.: Не възразявам да се приемат.

Адвокат П.: Нямам искания по доказателствата и няма да соча нови такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и доказателствата, представени по опис с писмо от Столична община на 30.07.2024 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника доказателства, а именно: заповед № СОА23-РД09-2483/17.11.2023 г.; допълнително споразумение към трудов договор СОА24-РД15-2343/16.04.2024 г.; длъжностна характеристика на старши инспектор в отдел „Общински приходи“ към дирекция „Общински приходи“.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата на моя доверител по подробно изложените в нея съображения. Претендираме присъждане на разноски по списък, който представям, ведно с договор за правна защита и съдействие и справка за проверка на ДДС номер.

Въпрос на съда: В какво качество осъществявате процесуално представителство и как е определен размерът на възнаграждението?

Адвокат Н.: Жалбоподателят е мой близък познат, израснали сме заедно в един квартал. Претендирам присъждане на възнаграждение в минимален размер. Посочил съм 480 (четиристотин и осемдесет) лева с включен ДДС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на ответника представения списък по чл.80 ГПК.

Юрисконсулт П.: Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение. Оспорваме жалбата като неоснователна и недоказана. Искам да отбележа: най-същественото е, че лицето иска издаване на данъчна оценка за право на строеж. Съгласно Приложение 2 от Закона за местни данъци и такси, за да бъде издадена такава оценка за правото на строеж са необходими определени реквизити, които лицето не може да докаже тяхното съществуване и в частност разгърнатата застроена площ. Затова и основно обстоятелство, за да може да бъде издадена исканата данъчна оценка за право на строеж е да има получено право на строеж и съответните одобрени проекти към него, каквито в случая лицето няма. Отделно от това обектът е паметник на културата и няма съответните разрешения от Националния институт за недвижимо културно наследство. Лицето не разполага и не може да приложи документи за издаване на исканата от него данъчна оценка на право на строеж. Аргументите ни сме изложили подробно в решението. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Адвокатското възнаграждение оспорвам като размер предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: