

РЕШЕНИЕ

№ 4343

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **293** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Я. Г. Г. от [населено място] срещу Акт за установяване на публично държавно вземане №23/06/1/0/02124/3/01/04/01 от 23.11.2020 на Директор ОД С. на Държавен фонд „Земеделие“.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспорения Акт за установяване на публично държавно вземане. Твърди се, че същият е постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила, при неспазване на установената форма и при нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на Акта и се претендират и сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят- Я. Г. Г. редовно уведомена при условията на чл.138,ал.2 АПК, се явява и поддържа жалбата на заявените основания. Наред с това, жалбата се поддържа от адвокат А., редовно упълномощена, която заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването- Директор ОД С. на ДФ“ Земеделие“ редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от юрисконсулт В. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли да бъде редуцирано. Съображения относно неоснователността на подадената жалба развива и в представените по делото писмени бележки.

Административен съд София-град след като прецени събраните по

делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Жалбоподателят Я. Г. Г. е сключила Договор № 23/06/1/0/02124 / 18.01.2016 година за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 година, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, от Държавен фонд „Земеделие“ – С., за помощ в размер на 48 895,00 лева. С Договора е договорено, че помощта по Договора се изплаща на две части-50% (24 447,50 лева в срок от два месеца от подписване на договора и 50% (24 447,50 лв.) в срок до три месеца след издаване на уникален идентификационен номер на окомплектована с всички изискуеми документи заявка за второ плащане и след извършени проверки на място относно изпълнение на бизнес плана, като заявката се подава до 01.04.2018 г.

Бизнес планът на Я. Г. е да отглежда малини и картофи на определена площ.

След подадена заявка за второ плащане и извършени съответни проверки на документацията и на място в периода 09.05.2018 – 23.05.2018 година, е издадено Решение от 04.07.2019 година на Директор ОД С. при ДФ „Земеделие“ за изплащане на финансова помощ на Я. Г. на стойност 24 447,50 лева, като е установено , че на 6 терена са засадени малини-имот с площ 0,63 ха (6,3 дка),имот с площ 0,2367 ха-(2,367 дка),имот с площ 0,30 ха -(3,0 дка),имот с площ 1,0 ха- (10,0 дка),имот с площ 0,6 ха- (6,0 дка),имот с площ 0,499 ха-(4,99 дка),с гъстота на насажденията между 580 и 594 броя растения на 1 декар и на 1 терен – картофи-имот с площ 0,2 ха-(2,0 дка).Общата площ на терените с малини е 3,2657 ха (32,657 дка) и 0,2 ха (2,0 дка) с картофи.

В последствие са извършени последващи проверки през 2019 година, при които е установено пропадане на площи, зараза по малините, погиване на част от растенията. Дадена е възможност на Я. Г. да възстанови насажденията и икономическия размер на стопанството.

При проверка, извършена в периода 18.06.2020 година – 19.06.2020 година от служители на ДФЗ, е констатирано, че малините не са възстановени като гъстота на засаждане на декар, т.е. терените не отговарят на заложеното в бизнес плана, като е налице замяна на имот и е включен още един терен, като стопанството за отглеждане на малини е разширено-7 терена с малини: имот с площ 0,63 ха -(6,3 дка),имот с площ 0,22 ха- (2,2 дка),имот с площ 0,37 ха-(3,7 дка),имот с площ 1,0 ха (10,0 дка),имот с площ 0,6 ха-(6,0 дка),имот с площ 0,499 ха (4,99 дка),имот с площ 0,73 ха-(7,3 дка),обща площ на терените с малини - 4,049 ха (40,49 дка),и 1 терен с картофи : имот с площ 0,2 ха (2,0 дка).

Със Заповед № 03-РД/2700 от 24.07.2019 година Изпълнителен директор на ДФЗ делегирал на Директорите на Областните дирекции на Държавен фонд „Земеделие“ следните правомощия- да издават решения за налагане на финансови корекции по чл.73,ал.1 от ЗУСЕСИФ , актова за установяване на публични държавни вземания по чл.166,ал.2 от ДОПК по отношение на ползвателите и бенефициентите на финансова помощ по Подмярка „6.1“ Стартова помощ за млади земеделски стопани“ и Подмярка 6.3“ Стартова помощ за развитие на малки стопанства“ от Мярка 6“ Развитие на стопанства и предприятия“ от Програма за

развитие на селските райони за периода 2014 година-2020 година, както и Подмярка 112- „Създаване на стопанства на млади фермери“ и Мярка 141“ Подпомагане на полупразни стопанства в процес на реструктуриране“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2007-2013 година във връзка с установени неспазвания на нормативни или договорни задължения и във връзка с правомощията по пункт първи от заповедта Директорите на областни дирекции на ДФЗ имат право да откриват и при наличие на законови предпоставки за това да спират и/ или прекратяват производства по издаване на РФК и АУПДВ, като в зависимост от момента на установяване на неспазването да постановят отказ от изплащане на договорените и/ или заявления за плащане на финансова помощ, както и да преразгледат издадените актове при условията на чл.91, ал.1 от АПК или да оттеглят оспорен по съдебен ред акт, съгласно чл.156 от АПК, посочил, че правомощията по пункт първи и втори от Заповедта да се упражняват от Директорите на Областни дирекции на ДФЗ - Директорът на Областна дирекция- С. издава съответните актове на бенефициенти и ползватели, подали заявления за подпомагане в областни дирекции С., Софийска и П. на ДФЗ.

При извършена проверка от служители на ДФЗ на стопанството на Я. Г. в [населено място] [община] в периода 16.10.2019 – 18.10.2019 г., е констатирано, че растенията на всички 6 терена, засадени с малини, не отговарят на изискването най-малко 70% от растенията да са живи (неизсъхнали). Терените са описани-6 терена с малини-имот с площ 0,63 ха (6,3 дка),имот с площ 0,22 ха (2,2 дка),имот с площ 0,30 ха-(3,0 дка),имот с площ 1,0 ха-(10,0 дка),имот с площ 0,6 ха-(6,0 дка),имот с площ 0,499 ха-(4,99 дка),и 1 терен с картофи-имот с площ 0,2 ха-(2,0 дка).

Общата площ на терените с малини е 3,249 ха (32,49 дка) и 0,2 ха (2,0 дка) с картофи. На жалбоподателя е дадена възможност да възстанови стопанството от малини.

В периода 18.06.2020 – 19.06.2020 година е извършена проверка на място в стопанството на жалбоподателя от служители на ДФЗ, при която е констатирано, че от 7 терена, засадени с малини, само 2 от тях отговарят на изискването най-малко 70% от растенията да са живи (неизсъхнали). Терените са -имот с площ 0,63 ха-(6,3 дка),имот с площ 0,22 ха-(2,2 дка) – (отговаря),имот с площ 0,37 ха-(3,7 дка),имот с площ 1,0 ха-(10,0 дка),имот с площ 0,6 ха-(6,0 дка) – (отговаря),имот с площ 0,499 ха-(4,99 дка),имот с площ 0,73 ха-(7,3 дка), както и че малините не са възстановени като гъстота на засаждане на декар, т.е. терените не отговарят на заложеното в бизнес плана, въпреки че за 2 от терените е посочено, че отговарят на изискването най-малко 70% от растенията да са живи. При тази проверка е направено пълно преброяване на живите растения в насажденията от малини, стопанисвани от жалбоподателя и е установено ,че на имот с площ от 6,3 дка има 611 живи растения, на имот с обработваема площ от 2,2 дка има 913 живи растения, на имот с обработваема площ-3 дка има 235 живи растения, на имот с обработваема площ- 10 дка има 615 живи растения, на имот с обработваема площ 6 дка има 2513 броя живи растения, на имот с обработваема площ 4,989 дка има 425 живи растения., като заложеното в бизнес плана в т. 1.1 Производствена програма на земеделско стопанство гъстотата на засаждане на малиновите насаждения следва да бъде 600 броя растения в декар, като при проверката е установено, че на нито един имотите, засадени с малини, включени в стопанството на жалбоподателя не е спазена заложената от нея гъстота на растенията и не са приложени минимални агротехнически мероприятия по отношение на малиновите насаждения, позволяващи получаване на добив и при проверката е

установено, че в стопанството на жалбоподателя не се отглеждат насаждения от малини на площ от 32,657 дка и е останал неизпълнен ангажиментът, поет от нея през 2019 година да възстанови растенията след установеното по тях гъбично заболяване.

На 22.07.2020 година до жалбоподателя е изпратено Писмо, с което същият е уведомен, че е открита процедура по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане и му е предоставен срок за представяне на възражение- 14 дневен .

На 02.09.2020 година жалбоподателят депозирал писмено възражение и писмени доказателства.

На 23.11.2020 година ответникът по жалбата издал обжалвания Акт за установяване на публично държавно вземане ,с който определил подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 48 895 лева, представляващо получени плащания по Договор от 18.01.2016 година- пълното финансиране по Договора

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало отговор на въпросите, поставени му като задача , а разпитан в съдебно заседание , експертът заявява, че поддържа заключението си .

Назначена е, изслушана и оспорена аграрна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните повторна аграрна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите , поставени му като задача , разпитан в съдебно заседание експертът заявява ,че поддържа заключението си .

Разпитан е един свидетел- участвал при извършване проверката на място през 2019 година, като от показанията му се установява какво е било състоянието на имотите, ползвани от страна на жалбоподателя.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

Оспореният Акт за установяване на публично държавно вземане от 23.11.2020 година на Директор ОД Земеделие- С. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваният Акт за установяване на публично държавно вземане е издаден от компетентен орган- това е Директор ОД С. на ДФ“ Земеделие“, на когото изрично Изпълнителен директор на ДФЗ е делегирал правото да издава А. и РФК със Заповед от 24.07.2019 година. Д. е направено въз основа на изрична законова разпоредба- чл. 27,ал. (8) (Нова - ДВ, бр. 51 от 2019 г., в сила от 28.06.2019 г.) от Закона за земеделските производители, сочеща, че обжалването на издадените от Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от

него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Тук е мястото да се направи разграничение между делегиране и заместване. Д. представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Той не запазва за постоянно делегираното правомощие. Обикновено делегацията е продиктувана от фактическата невъзможност по-горният орган да реагира своевременно на необходимостта от издаване на множество актове на територията на по-голям район или цялата страна. Възможността за делегиране на административни правомощия се характеризира с няколко принципни ограничения: никой не може да делегира правомощия, които не притежава; не могат да бъдат делегирани правомощия, които законът определя като изрична компетентност на съответния орган; органът, на когото са делегирани правомощия, не може да ги предоставя другиму. При делегиране на правомощия, актът се издава от името на органа, на когото са делегирани правомощията.

За разлика от делегирането, заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период, заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган.

Наред с това, от доказателствата по делото е видно, че лицето И. А. към датата на издаване на А. е заемал длъжността- Директор ОД С. на ДФЗ, а и между страните спор относно този факт няма.

АУПДВ отговаря на изискванията за форма и съдържа фактически и правни основания за издаването му.

При издаването на АУПДВ обаче е допуснато нарушение на административно-производствените правила, което е довело и до нарушаване на материално правните разпоредби.

От доказателствата по делото е установено, че жалбоподателят е имал сключен Договор от 18.06.2016 година с ДФЗ, по силата на който Фондът е предоставил на ползвателя безвъзмездна финансова помощ по Подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от Мярка 6 „ Развитие на стопанства и предприятия“ от „ Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 година“ за изпълнение на одобрен Проект № 23/06/1/0/02124 в размер и при условията на договора, като ободрената помощ въз основа на представеното от ползвателя от етапа на кандидатстването заявление и документи, включително бизнес- план е в размер на 48 895 лева, предоставяща се на два етапа- първо плащане в размер на 24 470,50 лева, съставляващо 50 на сто от помощта по алинея първа, извършващо се в периода от два месеца от датата на сключване на договора и втори етап- след изпълнение на задължението по ал.4, договорено е, че сумите се заплащат по банкова сметка на ползвателя, а ползвателят поел задължение да изпълни представения от него и одобрен бизнес план в периода на сключване на Договора до 01.04.2018 година и

поел задължение да започне реалното изпълнение на договора в срок не по-дълъг от девет месеца от сключването на договора, договорени са и останалите права и задължения на страните, както и че жалбоподателят ще отглежда малинови насаждения с гъстота 600 броя на един декар и картофи – 2 дка. Не се спори, че цялата договорена финансова помощ е получена от жалбоподателя.

От доказателствата по делото е видно, че в периода от 02.10.2019 година до 18.10.2019 година на жалбоподателя е извършена внезапна проверка на място от служители на ДФЗ, при която е установено, че има изсъхване на малиновите насаждения, водещи до намаляване на Стандартен производствен обем и поради наличие на установено гъбично заболяване на растенията- малини, на Я. Г. е предоставена възможност да възстанови насажденията. При последващата проверка от 12.06.2020 година до 24.06.2020 година отново извършена от служители на ДФЗ на място е установено, че малиновите насаждения не са възстановени, нито в количествено, нито в качествено отношение, има по-малко от заложените по бизнес плана 600 броя на декар, от проверените 7 имота- само два отговарят на критериите за трайни насаждения- 70% живи растения и не е установено да са приложени минимални агротехнически мероприятия за получаване на добив. Бенефициентът Г. е присъствала на проверката и подписала Контролния лист от проверка без възражения / а единствено е приложила Обяснителна бележка, в която посочила, че дъждовете са започнали в началото на месец юни и в 7 дневен срок е подала Заявление за частично пропаднали площи. Вследствие на констатираното при проверката е започнала процедура по издаване на АУПДВ. Основният спорен въпрос по делото е дали е следвало да се издаде АУПДВ или преди него е следвало да има Решение за финансова корекция.

Правната регламентация за подпомагане на земеделските производители се съдържа в Закона за подпомагане на земеделските производители, в чийто член първи е очертан предметният му обхват. Законът урежда държавното подпомагане на земеделските стопани, включително земеделските производители, прилагането на мерки за стимулиране на износа и за регулиране на вноса и износа на земеделски продукти, акредитацията, структурата, дейността и контрола върху Разплащателната агенция, създаването и функционирането на Интегрирана система за администриране и контрол, прилагането на схемите за директни плащания в съответствие с Общата селскостопанска политика на Европейския съюз, прилагането на мерките от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., както и на мерките и подмерките от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. по [чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент \(ЕС\) № 1305/2013](#) на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и за отмяна на [Регламент \(ЕО\) № 1698/2005](#) на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.), наричан по-нататък "[Регламент \(ЕС\) № 1305/2013](#)", доколкото в този закон не е предвидено друго за Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., създаването и функционирането на информационна система за интегриране на пространствени и регистрови данни. Държавното подпомагане има за цел-развитие на ефективни земеделски и горски стопанства и на конкурентоспособна хранително-вкусова промишленост, развитие на производството на земеделска продукция в райони с влошени социално-икономически характеристики, опазване и подобряване на почвеното плодородие и генетичния фонд, развитие на биологичното земеделие, развитие на стабилен вътрешен пазар и разширяване на външните пазари за българските земеделски стоки, усъвършенстване производствената

инфраструктура на земеделските райони, създаване на условия за повишаване доходите на земеделските производители от продажба на земеделска продукция, създаване на условия и стимулиране дейността на млади специалисти в земеделието, развитие на селските и планинските райони, (нова - ДВ, бр. 96 от 2002 г.) стимулиране местното производство на висококачествена непреработена и преработена земеделска продукция и спазването на ветеринарни, фитосанитарни и хигиенни изисквания, насърчаване ползването на земеделската земя и развитие на производството на земеделска продукция в необлагодетелствани райони и в места по Натура 2000, както и намаляване нивото на обезлюдяване в тези райони.

Съгласно чл.27,ал.3 от З. Разплащателната агенция е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатените суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в законодателството на Европейския съюз. АLINEЯ 3 не се прилага по отношение на подлежащи на възстановяване суми по отделни схеми или мерки, изплатени от европейските фондове и/или от държавния бюджет, които без лихвите не надвишават левовата равностойност на 250 евро. Вземанията, които възникват въз основа на административен договор или административен акт, са публични държавни вземания и се събират по реда на [Данъчно-осигурителния процесуален кодекс](#). По силата на алинея 6 на чл.27 от З. дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по [чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове](#), се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на [чл. 73](#) от същия закон. По аргумент от алинея 7 (Нова - ДВ, бр. 51 от 2019 г., в сила от 28.06.2019 г.) дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на [Данъчно-осигурителния процесуален кодекс](#).) Обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Изпълнителният директор на Разплащателната агенция одобрява със заповед правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ по ал. 6 и 7, като се отчитат степента, тежестта, продължителността и системността на допуснатото нарушение на приложимото право на Европейския съюз, българското законодателство и сключения административен договор. Заповедта и правилата се обнародват в "Държавен вестник".

От своя страна с НАРЕДБА № 14 ОТ 28 МАЙ 2015 Г. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ПОДМЯРКА 6.1 "СТАРТОВА ПОМОЩ ЗА МЛАДИ ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНИ" ОТ МЯРКА 6 "РАЗВИТИЕ НА СТОПАНСТВА И ПРЕДПРИЯТИЯ" ОТ ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014 - 2020 Г. *Издадена от министъра на земеделието и храните/Обн. ДВ. бр.40 от 2 юни 2015г./* урежда условията и редът за прилагане на подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. (ПРСР 2014 - 2020 г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските

райони (ЕЗФРСР). В чл. 2, ал. 1 от Наредбата е доуточнено, че се подпомагат проекти, които допринасят за постигане на целите, към които е насочена подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани". Целите на подмярката са улесняване и подпомагане процеса на създаването на жизнеспособни и устойчиви земеделски стопанства или поемането от млади хора на вече съществуващи стопанства, насърчаване на заетостта. Финансовата помощ по наредбата се предоставя в съответствие с принципите на добро финансово управление, публичност и прозрачност.

В чл. 3 от Наредбата е визирано, че финансовата помощ по наредбата се предоставя при спазване на условията на [Регламент \(ЕС\) № 1305/2013](#) на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.), а общият размер на финансовата помощ за един кандидат е не повече от левовата равностойност на 25 000 евро. Финансовата помощ се предоставя за максимален срок пет години при условие, че представеният към заявлението за подпомагане бизнес план е изпълнен точно. В чл. 10 от Наредбата е посочено, че изплащането на помощта се извършва на два етапа – първо плащане в размер на левовата равностойност на 12 500 евро - след сключване на договора за предоставяне на финансова помощ, второ плащане в размер на левовата равностойност до 12 500 евро - когато след извършена проверка РА установи точното изпълнение на бизнес плана. Срокът за изпълнение на бизнес плана се определя в договора за предоставяне на финансовата помощ в съответствие със заложената в бизнес плана крайна дата на периода за проверка – чл. 11 от Наредбата. Чл. 32 от Наредбата сочи, че Проверката/посещението на място по [чл. 31](#) цели да установи изпълнение в цялост на намеренията на кандидата за засаждане/засяване на земеделските култури през текущата спрямо датата на кандидатстване стопанска година, като се взимат предвид и постъпилите писмени уведомления за промяна на крайните срокове за засяване/засаждане и основателността на изложените от одобрения кандидат причини, които са наложили тази промяна. Когато при проверката по ал. 1 се установи, че ползвателят не е засял/засадил културите след изтичане на посочените в бизнес плана срокове и/или площта и/или видът на засетите/засадените култури водят до несъответствие с изискването по [чл. 5, ал. 2, т. 3](#), РА прекратява едностранно и без предизвестие сключения договор за предоставяне на финансова помощ. Когато при проверката по ал. 1 се установи, че одобреният кандидат е спазил посочените в бизнес плана срокове за засаждане/засяване на културите и е налице съответствие с изискването по [чл. 5, ал. 2, т. 3](#), РА писмено го уведомява за установения въз основа на проверката икономически размер на стопанството, измерен в СПО. В тези случаи задължителното нарастване на икономическия размер на стопанството по [чл. 15, ал. 1, т. 2](#) трябва да се реализира и ще бъде проверявано спрямо началния икономически (4) При неизпълнение на задължения в случай на непреодолима сила или извънредни обстоятелства ползвателят не възстановява полученото първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ, но няма право да получи второто плащане по [чл. 10, т. 2](#). Ползвателят или упълномощено от него лице е длъжен писмено да уведоми РА за възникването на непреодолима сила и извънредни обстоятелства и да приложи достатъчно доказателства за това в срок до 15 работни дни от датата, на която е в състояние да го направи. При възникване на непреодолима сила и извънредни обстоятелства след получаване на второто плащане по договора за предоставяне на финансова помощ, водещи до трайна обективна невъзможност на ползвателя да изпълнява поетите договорни и/или

нормативни задължения, ползвателят не възстановява получената по договора финансова помощ. В чл. 45 от Наредбата е визирано, че Разплащателната агенция има право да изиска от ползвателя връщане на всички получени по договора за предоставяне на финансова помощ суми заедно със законната лихва върху тях, дължима за период, посочен в договора, когато установи създаване на изкуствени условия с оглед получаване на предимство за предоставяне на финансовата помощ в противоречие с европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство, установи, че ползвателят е представил декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински и/или подправени такива, включително когато тази декларация и/или документ са представени при или по повод кандидатстването му за подпомагане по подмярката и/или при подаване на заявката за второ плащане, установи, че ползвателят и/или някое от останалите задължени лица не са отговаряли на изискванията по [чл. 6, ал. 1 и/или 2](#) към датата на подаване на заявлението за подпомагане, към датата на сключване на договора за предоставяне на финансова помощ и/или към датата на подаване на заявката за второ плащане по договора, ползвателят на помощта или упълномощен негов представител възпрепятства и/или осуетява извършването на проверки от лицата и органите, посочени в [чл. 43](#), или не оказва необходимото съдействие при извършването на тези проверки, ползвателят на помощта е получил или е одобрен за получаване на друга публична финансова помощ за инвестициите в дълготрайни материални и нематериални активи, посочени в бизнес плана, ползвателят не изпълнява което и да е свое задължение, посочено в настоящата наредба и/или уговорено в договора за предоставяне на финансова помощ, за срок до изтичане на пет години от сключване на договора за предоставяне на финансова помощ.

Съгласно [чл. 166, ал. 1 ДОПК](#) установяването на публичните вземания, каквото е и процесното на основание [чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9 ДОПК](#), се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. [Чл. 166, ал. 2, изречение второ ДОПК](#) регламентира, че ако в съответния закон не е определен органът за издаване на акта, той се определя от кмета на общината, съответно от ръководителя на съответната администрация. Според ал. 3 на [чл. 27 ЗПЗП](#) Разплащателната агенция /РА/ е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатените суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в законодателството на Европейския съюз, а според ал. 5, изречение първо вземанията на РА, които възникват въз основа на административен акт, са публични държавни вземания и се събират по реда на [ДОПК](#). По аргумент на [чл. 27, ал. 3 ЗПЗП](#) и определението в [§ 1, т. 13 ДР ЗПЗП](#) РА е съответната администрация по смисъла на [чл. 166, ал. 2, изречение последно ДОПК](#), а според [чл. 20а, ал. 1 ЗПЗП](#) изпълнителният директор на фонда е ръководител на РА.

Съгласно [чл. 166, ал. 1 ДОПК](#) установяването на публични вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Действащият по време специален закон - [чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП](#) (ДВ, бр. 51/2019 г., в сила от 28.06.2019 г.), който разграничава основанията и реда за установяване на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони. Съгласно [чл. 27, ал. 6 от ЗПЗП](#) дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява неизпълнение на одобрени индикатори и основание за налагане на финансова корекция по [чл. 70, ал. 1, т. 7 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове \(ЗУСЕСИФ\)](#), се установява с

издаването на Решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. В [чл. 27, ал. 7 ЗПЗП](#) е предвидено, че АУПДВ се издава за установяване на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основания по ал. 6 във връзка с [чл. 70, ал. 1, т. 1-9 ЗУСЕСИФ](#).

В действащата правна уредба няма легално определение на понятието „индикатор“, като в съдебната практика на ВАС/ която е константна се приема, че непостигането на заложените в бизнес плана показатели представлява неизпълнение на одобрените индикатори и на основание [чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ](#) е следвало административният орган да издаде Решение за финансова корекция по цитирания закон, а не АУПДВ. В този смисъл е решение по адм. д. № 12488/2019 г. на ВАС, Седмо отделение. Пак в това решение е прието, че макар законодателят да не е дефинирал понятието "индикатор", чрез него се измерва осъществяването на одобрения проект при определени параметри - инвестиционно намерение, включващо структура, стойност, място на инвестицията, източници за това финансиране и анализ на приходите и разходите след реализация на проекта. Индикатор може да бъде заложеният в инвестиционното намерение обем или стойност на продукцията, може да бъде придобиването на определени активи, може да бъде - ако са заложили такива параметри, брой работни часове на активите или друга мярна единица за тяхното използване. Целта на индикатора е да покаже, да установи наличие на нещо - в случая постигнати ли са заложените от бенефициента цели на проекта - наличието на 600 броя на декар малини живи растения

В конкретния случай, от доказателствата по делото е безспорно установено, че жалбоподателят в качеството на бенефициент при извършената проверка на място в периода от 12.06.2020 година до 24.06.2020 година на нито един от имотите, засадени с малини, включени в стопанството на жалбоподателя, не е спазил заложената от нея гъстота на насажденията, като в контролния лист от проверката на място е посочено, че същата не е предприела минимални агротехнически мероприятия по отношение на малиновите насаждения и резултатите от двете проверки както през 2019 и, така и през 2020 година показват ясно, че в стопанството на Я. Г. не се отглеждат малинови насаждения на площ от 32,657 дка, като е останал неизпълнен ангажиментът и да възстанови растенията след установяване на гъбична инфекция. Този факт на погиване на 70% от малиновите насаждения при извършване на проверката през 2019 година се установява и от показанията на свидетеля С.- служител на ДФЗ и присъствал при извършване на първата проверка през 2019 година в периода от 16.10.2019 година до 19.10.2019 година, и при проверката е установено средно на декар около 30% живи малинови насаждения. Въпреки дадената възможност на жалбоподателя да възстанови малиновите насаждения, същият и при проверката, извършена през 2020 година-месец юни не е предприел никакви действия за възстановяване на стопанството от малини, като е установено, че Стандартният производствен обем на стопанството, изчислен след проверката на място е в размер на 679,41 евро вместо заложения от 16 887,95 евро и съпоставен със СПО при извършването на второто плащане е налице договорно неизпълнение на чл.14, ал.1.8 от Договора от 18.01.2016 година, според който ползвателят се задължава в срок до изтичане на 5 години от сключване на договора да поддържа икономическият размер на стопанството си, измерен в СПО, за който е получил второ плащане по договора за период от подаване на заявката за второто плащане до изтичане на пет години от сключване на договора, като отглежда видовете култури и /или животни и спазва

сроковете за засяване/ засаждане на култури , посочени в заявлението за подпомагане и този договор, като промяната във видовете култури и/ или животни се допуска при спазване на чл.18 от Наредба № 14/28.05.2015 година и след изрично писмено съгласие на Фонда въз основа на писмено уведомление от ползвателя, ползвателят е длъжен да уведомява писмено Фонда и за промяната в заложените срокове за засяване/ засаждане/ на земеделските култури при спазване на изискванията на чл.16,ал.2 от същата Наредба, респективно чл.42,т.9 от Наредба №14/28.05.2015 година. Намалването на СПО се потвърждава и от заключението на вещото лице В. П. изготвило съдебно- счетоводната експертиза, неоспорена от страните, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено и сочещо, че Бизнес планът на Я. Г. е да отглежда малини и картофи на определена площ, а след подадена заявка за второ плащане и извършени съответни проверки на документацията и на място в периода 09.05.2018 – 23.05.2018 година е издадено Решение от 04.07.2019 година на Директор ОД С. при ДФ „Земеделие“ за изплащане на финансова помощ на Я. Г. на стойност 24 447,50 лева. Вещото лице посочва, че общата площ на терените с малини е 3,2657 ха (32,657 дка) и 0,2 ха (2,0 дка) с картофи. Съгласно Наредба № 14 от 28.05.2015 г. за прилагане на подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., допустими за подпомагане са кандидати, които имат икономически размер на стопанството, измерен в стандартен производствен обем (СПО) в границите между левовата равностойност на 8000 евро и 16 000 евро включително; (чл.5, ал.2, т.3), като икономическият размер на стопанството, измерен в СПО, се изчислява по таблица съгласно приложение № 1 към Наредбата (чл.5, ал.14). Според §1 от Допълнителната разпоредба-т.13. "Икономически размер на стопанство" е размерът на земеделското стопанство, изразен в стандартен производствен обем, който съгласно §1 т.28 от ДР на Наредбата е стойността на продукцията, която отговаря на средната стойност за даден район за всеки един земеделски продукт, изчислена в евро по таблица съгласно приложение № 1. Вещото лице сочи още, че в Приложение № 1 за отглеждане на двете разглеждани култури показателите за СПО са следните- малини 971 лв./дка, картофи 660 лв./дка. Към датата на извършване на проверката преди второто плащане по договора (2018 г.) са констатирани следните площи с отглеждани култури, според одобрения бизнес план на Я. Г.-6 терена с малини-имот с площ 0,63 ха-(6,3 дка),имот с площ 0,2367 ха-(2,367 дка),имот с площ 0,30 ха (3,0 дка),имот с площ 1,0 ха-(10,0 дка),имот с площ 0,6 ха-(6,0 дка),имот с площ 0,499 ха-(4,99 дка),с гъстота на насажденията между 580 и 594 броя растения на 1 декар,и 1 терен с картофи:имот с площ 0,2 ха (2,0 дка).Общата площ на терените с малини е 3,2657 ха (32,657 дка) и 0,2 ха (2,0 дка) с картофи и следователно, към периода на извършване на второто плащане икономическият размер на стопанството на Я. Г. се изчислява, както следва-Малини 32,657 дка х 971 лв./дка = 31 709,95 лева,Картофи- 2,000 дка х 660 лв./дка =1 320,00 лева,ОБЩО- 33 029,95 лева,в ЕВРО- 16 887,95 евро и при проверките през 2019 г. (16.10.2019 – 18.10.2019 г.) и през 2020 г. (18.06.2020 – 19.06.2020 г.) икономическият размер на стопанството на Я. Г. само за терена с картофи е -2 дка х 660 лв./дка = 1 320,00 лева,в ЕВРО: 674,91 евро.В случай, че в изчислението следва да се включат и двата терена, които отговарят на изискването за най-малко 70% живи растения според проверката през 2020 г., икономическият размер на стопанството на Я. Г. ще бъде-М.,2 дка х 971 лв./дка = 7 962,20 лева. Картофи-2,0 дка х 660 лева/дка = 1 320,00 лева,ОБЩО: 9 282,20 лева,в ЕВРО: 4 745,91 евро и изчисленията показват, че икономическият размер на стопанството на Я. Г., измерен в стандартен производствен обем, е намалял с 16 213,04 евро(16

887,95 евро – 674,91 евро).

Съпоставен с изчислението, в случай че се вземат предвид двата терена с малини, за които е установено, че отговарят на изискването най-малко 70% от растенията да са живи, икономическият размер на стопанството на Я. Г. също е намалял, но с 12 142,04 евро(16 887,95 евро – 4 745,91 евро).

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че погиването на малиновите насаждения се дължи на непреодолима сила, които да доводи тя е започнала да навежда следа като е била открито производството по издаване на акта. На първо място, съгласно разпоредбата на член 38, ал.5 от Наредба № 14/28.05.2015 5) ползвателят или упълномощено от него лице е длъжен писмено да уведоми РА за възникването на непреодолима сила и извънредни обстоятелства и да приложи достатъчно доказателства за това в срок до 15 работни дни от датата, на която е в състояние да го направи. При възникване на непреодолима сила и извънредни обстоятелства след получаване на второто плащане по договора за предоставяне на финансова помощ, водещи до трайна обективна невъзможност на ползвателя да изпълнява поетите договорни и/или нормативни задължения, ползвателят не възстановява получената по договора финансова помощ.

Доказателства за това жалбоподателят предвид твърденията за ниски минусови температури през месец май и проливните дъждове през месец юни 2020 година да е уведомил по надлежния ред, че растенията са погинали вследствие на метеорологични условия. На второ място, едва в хода на производството по издаване на акта, жалбоподателят е предприел действия във връзка с доказването на непреодолима сила. На следващо място, от заключението на вещото лице Л., изготвило повторната съдебно-аграрна експертиза, неоспорена от страните, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено е видно, че вегетацията на малиновите насаждения започва след преустановяване на принудителния покой, през пролетта на месец март, при повишаване на въздушната температура над 10⁰-12⁰ С.

Малиновите насаждения в процесното място са започнали вегетацията си след 10 март, когато въздушната температура, се е повишила, видно от Справката за температурите от Н. – филиал К., от климатична станция С., за минимални и максимални температури през месец март 2020 година. От предоставената Справка от Н. – филиал К., от климатична станция С., за минимални и максимални температури през месец май 2020г., не са отбелязани минусови температури, които да оказат отрицателно влияние върху развитието на малиновите насаждения. От Справка за температурите и валежите на 08 май 2020 година е паднала слана при минимална температура 3⁰ С, а максимална 19⁰ С. Малиновите растения се увреждат при температура от минус 18⁰ – 20⁰ С. Тогава замръзват клетките в растителните тъкани на растението, което води до тяхното разкъсване и загиване, а при повишаване на температурите засегнатите растителни части покафеняват и изсъхват.

Има различни видове слани подробно обяснени в констативно съобразителната част на експертизата. В процесното малиново насаждение поради липса на отрицателна температура под 0⁰С, образувалата се слана е от радиационен тип. Тези слани са слаби и краткотрайни и не оказват отрицателно влияние на процесното малиново насаждение.

Малиновите насаждения са студоустойчиви растения и не страдат от повратните пролетни студове. Малиновото насаждение след паднала слана на 08.05.2020г., би изглеждало в добро здравословно състояние, без повреди от сланата. Сланата не е оказала отрицателно въздействие върху развитието на малиновото насаждение и предвид на това, че предишният ден на 07.05.2020г. е паднал валеж от 8 л/м² почвата

е била овлажнена. Изпаренията от почвената повърхност водят до повишаване на температурата в приземния слой и не е имало отрицателни температури /видно от справката за температурите от Н./За падналите градушки на 28.05.2020г., 29.05.2020г., и на 09.06.2020г. видно от приложените справки за валежи и опасни явления от валежомерна станция Р., няма информация за едрината и продължителността на градушките.Слабите, дребнозърнести градушки не биха увредили малиновите насаждения или увреждането е незначително (може да има единично разкъсани листа, оронени цветове или плодчета).Когато едрината е голяма и градушката е продължителна, може да има разкъсани и обрулени листа, цветове, плодове, счупени леторасли. В зависимост от степента на повредите по малиновите насаждения, същите се възстановяват за по-кратко или по-продължително време. Градушките не могат да унищожат едно малиново насаждение, а само ще го забавят в неговото развитие.В издаденото Удостоверение от Изпълнителна агенция „Борба с градушките” е отбелязано, че на 15.06.2020 година в района на [населено място] регистрираната облачност достига градови параметри. В периода 18,30 – 18,44 часа, на база радарна информация, е регистриран валеж от дребнозърнеста градушка, а количествата валеж от дъжд са около 12 л/м².В. от 12 л/м² дъжд се отразява благоприятно върху развитието на малиновото насаждение.Дребнозърнеста градушка не би увредила малиновото насаждение или увреждането е незначително (може да има единично разкъсани листа, оронени цветове или плодчета).Количеството дъжд, което е необходимо за нормалното развитие на малиновите насаждения на месечна база е 60 - 70 до 80 л/м² , в зависимост от пропускливостта на почвата.Вещото лице сочи още, че малината се развива и плододава най-добре в райони с прохладен и влажен климат. Тя не е сухоустойчиво растение и без напояване може да се отглежда добре само в прохладни, планински райони с годишна сума на валежите над 700 - 800 – 950 литра на кв./м, равномерно разпределени.От Удостоверение на Изпълнителна агенция „Борба с градушките” в периода 11.06 – 18.06.2020г., в [населено място], всеки ден се регистрират процеси с облачност, която се характеризира с валеж от слаб до умерен дъжд, а измерените 24 часови количества дъжд не надвишават 4 л/м² , се отразяват благоприятно за развитието на малиновите насаждения.На 15.06.2020г. в района на [населено място] в периода 18,30 – 18,44 часа, на база радарна информация, е регистриран валеж от дребнозърнеста градушка, а количествата валеж от дъжд са около 12 л/м². Д. 14 минутна градушка не може да увреди малиновите насаждения, а валежът от дъжд не преовлажнява почвата, тъй като предишните дни е имало слаб валеж от 2 – 4 л/м² и температурите на въздуха са по-високи, от предишните месеци, а изпаренията от почвата са по-големи. При наклонен терен и стичане на водата в ниската час на процесните имотите с малинови насаждения, водата повишава нивото на подпочвените води, предизвиква преовлажняване на почвата и при продължително задържане, може да предизвика до 100%. загиване на малиновите насаждения. Малиновите растения не понасят високо ниво на подпочвените води (80-100см). При преовлажняване на почвата, корените на малиновите растения се лишават от въздух и настъпва асфикция /задушаване/, което води до изсъхване на кореновата система и на надземната част на растението. При по-слаби дъждове от 4 - 5 л/м² няма опасност за загиване на малиновите растения.

От всички събрани доказателства е видно, че е налице неизпълнение на нормативните и договорните задължения от страна на жалбоподателя, като вследствие на това стопанството и е престанало да отговаря на състоянието, на което е отговаряло/както в качествено ,така и в количествено отношение/ при извършване на второто плащане, а именно– отглеждали са се 32,657 дка малини и 2 дка картофи, образуващи 16 887,94 евро СПО и представеният Протокол от

25.06.2020 година по никакъв начин не води до извод, че в землището на [населено място], [община] са настъпили опасни метеорологични явления, които да доведат до погиване на стопанството от малини на жалбоподателя. Напротив доказано е, че тя не е възстановила стопанството си въпреки дадената през 2019 година възможност, при което безспорно е налице индикатор за неизпълнение на бизнес плана и непостигане на СПО в предвидения размер, при което обаче е следвало да се издаде Решение за финансова корекция, а не АУПДВ, при което издаването на същия без да е налице акт за финансова корекция води до извод, че Актът е незаконосъобразен, издаден в противоречие както с материално-правните, така и с процесуално правните разпоредби и води до неговата отмяна.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят такива, но преди да бъде определен техният размер, следва да се обсъди направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат А..

Съгласно разпоредбата на чл.78,ал.5 ГПК/ приложима по силата на препращащата норма на чл.144 от АПК/, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата.В съответствие с разпоредбата на чл.36,ал.2 от Закона за адвокатурата, размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента,като размерът трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в Наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. В нормата на чл.78,ал.5 от ГПК/ приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК е предоставено право на съда да прецени дали да уважи искане за намаляване на адвокатското възнаграждение, като законодателят само е ограничил минималната долна граница,под която не може да се намали възнаграждението- не по- малко от минималния размер,предвиден в Закона за адвокатурата, но съдът не е обвързан с максималния размер,които може да присъди възнаграждение,но ако е доказано като заплатено.Разпоредбата на чл.78,ал.5 от ГПК намира приложение - само при депозирано искане от страната за намаляване на разноските. Но производството е по ДОПК и съгласно чл.161 от ДОПК, съдът може и сам да намали размера на възнаграждението на адвоката, дори и да няма направено искане от страните.

В отговор на преюдициално запитване по т. 1 на Решение от 23.11.2017 г. по съединени дела C-427/16 и C-428/16 на СЕС, първи състав, според който разпоредбата на чл. 101, § 1 ДФЕС вр. чл. 4, § 3 Д. трябва да се тълкува в смисъл, че национална правна уредба като разглежданата в главните производства, съгласно която, от една страна,адвокатът и неговият клиент не могат – под страх от дисциплинарно производство срещу адвоката – да договорят възнаграждение в по-нисък от минималния размер, определен с наредба, приета от професионална организация на адвокатите като Висшия адвокатски съвет (България), и от друга страна, съдът няма право да присъди разноски за възнаграждение в по-нисък от минималния размер, би могла да ограничи конкуренцията в рамките на вътрешния пазар по смисъла на чл. 101, § 1 ДФЕС. Всеки съд следва да прецени дали с оглед на конкретните условия за прилагането ѝ такава правна уредба действително отговаря на легитимни цели и дали така наложените ограничения се свеждат до това, което е необходимо, за да се осигури изпълнението на тези легитимни цели.

Приложението на правото на Европейския съюз, включително на тълкуването, дадено от СЕС по цитираното преюдициално запитване е служебно императивно

задължение на всяка национална юрисдикция във всяко нейно производство и е без значение дали насрещната страна е правила или не възражение за прекомерност против адвокатския хонорар, претендиран от молителя.

Националният съд не може да се преструва, че не е постановявано такова тълкуване на общностната правна уредба от СЕС, нито може да чака националният законодател да създаде национална правна уредба, която да предвижда някакъв нарочен механизъм за прилагането на тълкуването. Напротив, националният съд е длъжен сам да приложи разпоредителната част от тълкуването, като тълкувателна правна норма със собствен регулативен потенциал. В изпълнение на това си задължение, настоящият съдебен състав намира, че адвокатската професия е свободна професия, чието упражняване представлява самостоятелен икономически риск. Ето защо трудът на адвоката не е равен и не може да бъде равен непременно на труда на юрисконсулта (каквото пълномощник е защитаващ ответника по иска и не зависи от размерите на юрисконсултското възнаграждение по чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ – арг. чл. 78, ал. 8 ГПК, ред., ДВ, бр. 8/2017 г. Адвокатският хонорар обаче не може и е непременно да е много по-висок, особено по дела, които не се отличават с фактическа и правна сложност. В принципен план съгласно чл. 6, ал. 3 Закона за адвокатурата без полагане на изпит за адвокати се вписват кандидати с юридически стаж от пет години (вкл. и най-вече юрисконсултите). Очевидно, в очите на законодателя трудът на юрисконсултите като юристи е съпоставим или поне не много по-малко ценен от труда на адвокатите. Адвокатското възнаграждение съответно, за да не доведе до ограничаване на конкуренцията, не трябва да е значително по-голямо от това на юрисконсултите, поне по делата, които не се отличават с фактическа и правна сложност и са с малък обем на процесуални действия. Диапазоните на юрисконсултското възнаграждение по искови дела са 100-300 лева. В случая българската правна уредба не съдържа каквото и да било точен критерий, който би могъл да гарантира, че определените от Висшия адвокатски съвет минимални размери на адвокатските възнаграждения са справедливи и обосновани при зачитане на общия интерес. Освен това единствената форма на контрол, който се упражнява от публичен орган върху наредбите на Висшия адвокатски съвет за определяне на минимални размери на адвокатските възнаграждения, е контролът на Върховния административен съд, като този контрол е ограничен до това дали тези наредби са в съответствие с Конституцията и българските закони. Запитващата юрисдикция следва да провери дали с оглед на конкретните условия за прилагането ѝ такава правна уредба действително отговаря на легитимни цели и дали така наложените ограничения се свеждат до това, което е необходимо, за да се осигури изпълнението на тези легитимни цели. На тази плоскост, съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение не е прекомерно и не следва да бъде редуцирано.

Жалбоподателят е представляван от адвокат като в Договора за правна защита и съдействие е договорено и заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лева. Съгласно чл. 8 т. 4 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения при интерес от 10 000 лв. до 100 000 лв. - 830 лв. плюс 3 % за горницата над 10 000 лева и на тази плоскост полагащото се минимално адвокатско възнаграждение на адвоката е в размер на 1996,85 лева, като договореното е в размер на 2000 лева и не е прекомерно, и не следва да бъде редуцирано, като същото надвишава с 3,15 лева минимално установеното в Наредбата. С оглед на това, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси в размер на 2310 лева - заплатена държавна такса, депозит за вещо лице и заплатено адвокатско възнаграждение.

Съдебните разноси са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноси. Отговорността за разноси по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноси, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноси, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разносите е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноси произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от гореизложеното на основание чл.172 от АПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Акт за установяване на публично държавно вземане №23/06/1/0/02124/3/01/04/01 от 23.11.2020 на Директор ОД С. на Държавен фонд „Земеделие“, с който са определени подлежащи на възстановяване публични държавин вземания на Я. Г. Г. от [населено място] в размер на 48 895 лева.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ОД С. НА ДЪРЖАВЕН ФОНД“ ЗЕМЕДЕЛИЕ“ ДА ЗАПЛАТИ НА Я. Г. Г. ОТ ГР. С. СУМАТА ОТ 2310 ЛЕВА – РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО,КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДЪРЖАВЕН ФОНД“ ЗЕМЕДЕЛИЕ“.

На основание чл.138,ал.1 от АПК препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ: