

# РЕШЕНИЕ

№ 6014

гр. София, 22.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

като разгледа дело номер **2806** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу решение №РД-44/05.02.2021г. за налагане на финансова корекция в размер на 70 485,25лв., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури.

Според жалбоподателя решението е незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Развиват се подробни аргументи в жалбата за преклудирана възможност за осъществяване на мониторинг по договора, неизпълнени в срок ангажименти от страна на ИАРА и необоснованост на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Б., която оспорва жалбата. Претендира разноси по представен списък за държавна такса и адвокатско възнаграждение в общ размер от 3420 лева. Постъпили са писмени бележки.

Ответникът – Изпълнителният директор на ИА “Рибарство и аквакултури“ не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, съобрази следното от фактическа страна:

С писмо от 16.12.2020г. Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, в качеството си на Управляващ орган на ОПРСР е открила производство по налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ на [фирма], във връзка с

установено нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, чл. 40, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 41 от Наредба № 6/03.05.2012г. и чл. 11 и чл. 35 от ДБФП № 146/21.12.2012г., сключен с бенефициера.

Установеното нарушение е по проект с наименование „Изграждане и оборудване на нов обект за аквакултури садкова инсталация за интензивно отглеждане на риба в язовир „О.“, по мярка 2.1. „Производствени инвестиции в аквакултурата“, приоритетна ос 2. „Аквакултура, риболов във вътрешни водоеми, преработка и маркетинг на продукти от риболов и аквакултура“ на ОПРСР, реализиран съгласно ДБФП №146/21.12.2012г. Нарушението се изразява в неизползване на придобитите въз основа на одобрения проект активи по предназначение чрез неизпълнение на производствената програма в обема, заложен в Таблица 4 от Инвестиционно намерение, част Б, неразделна част от Заявление за кандидатстване от 18.09.2012г. и ДБФП №146/21.12.2012 г. Установено е 47,30 % неизпълнение на ПП за първа производствена година, заложена в Таблица 4, спрямо декларираното по счетоводни документи количество произведена продукция за календарната 2015г. Констатираното неизпълнение на ПП представлява, според органа неизпълнение на одобрени индикатори по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, като част от изпълнение на целите и индикаторите за резултатност, заложен за постигане с ОПРСР.

Нарушението е констатирано по подаден сигнал за нередност.

Извършена е проверка по документи. С писмо [фирма] представя: Отчет за приходите и разходите за 2015г., Оборотна ведомост за 2015г.; Справка за произведена риба 2015г.; Аналитична отчетност на сметка Готова продукция; Справка продажби на фирма [фирма] от 01.01.2015 до 31.12.2015г., Формиране на средно претеглена цена и изписване на СМЗ на фирма [фирма] от 01.01.2015 до 31.12.2015 г., Формиране на средно претеглена цена и изписване на СМЗ на фирма [фирма] от 01.01.2015 до 31.12.2015 г., Индивидуален сметкоплан на [фирма] към дата 31.12.2015г. Допълнително са представени Аналитична отчетност на сметка Готова продукция за

периода 01.05.2015г. - 31.12.2015г.; Аналитична отчетност на сметка Готова продукция за периода 01.01.2016г. - 30.04.2016г.; Аналитична отчетност на сметка приходи от продажби на готова продукция за 2015г. Аналитична отчетност на сметка „Готова продукция“ обект С. за 2015г. със съответните подсметки, Аналитична отчетност на сметка „Приходи от продажби на продукция“ обект С. за 2015 г.

Бенефициерът [фирма] е заявил своите намерения в ЗК с вх. № ЕФР-22-137/18.09.2012г. Съгласно ДБФП № 146/21.12.2012 г. Управляващият орган чрез ДФЗ – РА му предоставя БФП за изпълнение на проект „Изграждане и оборудване на нов обект за аквакултури садкова инсталация за интензивно отглеждане на риба в язовир „О.“, т.е. след реализацията на проекта ще отглежда риба и ще реализира продукцията, като в Табл. 4 от ИН са заложен видовете риба и количествата, които ще бъдат реализирани за всяка производствена година.

Размерът на отпуснатата БФП е обвързан с капацитета и размера на технологичните мощности и съответно е необходим за реализацията на ИН и за достигане на заложените в него икономически показатели. В чл. 34 от ДБФП е предвидено, че с подписването на договора бенефициентът декларира, че е запознат със съдържанието на договора и всички приложения, изразява съгласие с тях, и се задължава да изпълнява всички произтичащи от тях задължения. Според чл. 35 УО отпуска БФП при условията и сроковете, определени в договора и приложенията, неразделна част

от него и действащите нормативни актове. ИН и ЗК са неразделна част от ДБФП. В чл. 11, ал. 1 от ДБФП № 146/21.12.2012 г. са разписани правата на УО да упражни контрол върху целевото използване на инвестицията за срок от 5 години от датата на сключване на договора.

Проверката на бенефициера [фирма] е констатирила несъответствие между количеството заявена за производство продукцията в Таблица 4 и действително декларираното от бенефициера количество произведена продукция. Констатирано е несъответствие между данните в отчета за приходи и разходи на бенефициента за 2015г. за количеството произведена продукция, както следва: шаран - 80 394,00 кг, сом - 8 480,00 кг., пъстърва - 6 440,00 кг., чига - 0 кг, и количеството продукция, заявено че ще бъде произведено, съгласно Таблица 4 от ИН част Б от ЗК.

Заявено е шаран 516 816,00кг, сом - 49 123,00 кг., пъстърва - 48 944,00 кг, чига 23 087,00 кг. Изчислено е 85,06 % неизпълнение на ПП. Извършената административна проверка потвърждава информацията за извършено нарушение, изразяващо се в неизпълнение на ПП за 2015г., приета за първа производствена година за проекта на бенефициера [фирма] по ДБФП № 146/21.12.2012г.

Инвестицията, обект на ДБФП № 146/21.12.2012г. е завършена през 2014г. Заявката за окончателно плащане е №[ЕГН]-3/22.05.2014г., окончателното плащане е извършено на 29.07.2014 г. и 2015 г. се явява първа производствена година за бенефициента.

Представените от бенефициера обяснения за причините, довели до неизпълнение на ПП не са приети за основателни от административния орган.

Констатираното неизпълнение на ПП е прието за неизпълнение на одобрени индикатори по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, като част от изпълнение на целите и индикаторите за резултатност, заложен за постигане с ОПРСР. Дата на констатиране на нарушението е посочена 19.07.2016г. Период на извършване на нарушението: 01.01.2015г. - 31.12.2015г. Неизпълнение на ПП е изчислено на 47,3 % , УО е регистрирал нередност с финансово изражение 70 485,25 лв., като сума представляваща стойността на ФК в размер 3 % върху изплатената безвъзмездна финансова помощ от 2 349 508,25 лв. по ДБФП № 146/21.12.2012г.

С писмо бенефициерът е уведомен за констатираното нарушение, определения размер на ФК и основанията за налагането на ФК. Дадена му е възможност в 14-дневен срок да представи писмени възражения по основателността и размера на ФК и при необходимост да приложи писмени доказателства. Писмото е връчено на 21.12.2020г., постъпилото възражение, не е прието за основателно.

Размерът на ФК е определен в съответствие с „Методика за определяне на размера на финансови корекции по проекти, финансирани от Оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство“, съфинансирана от Европейския фонд за рибарство за програмен период 2007-2013г. За установено неизпълнение на ПП в размер от 40,01 до 50 %, а именно 47,3 % е определена ФК от 3 % върху 2 349 508,25лв., или стойността на ФК е в размер на 70 485,25 лв.

В хода на съдебното производство е назначена по искане на жалбоподателя съдебно – техническа експертиза, приета без оспорване от страните. Вещото лице Доц. д-р А. Г. Ц. - експерт по рибарство и аквакултури, на поставени от жалбоподателя въпроси, дава следното становище.

Коя е първата производствена година по Договор за безвъзмездна финансова помощ от № 146/21.12.2012г и с продължителност от кой календарен месец, на коя година до кой календарен месец, на коя година е, ако обектът е въведен в

експлоатация през юли 2014г.?

Отговор: Съгласно Договора за финансова помощ №146/21.12.2012г, двугодишният период (срок) за завършване на садкова базата е 21.01.2014г. При въвеждане в експлоатация на производствената база до посочената дата, първата производствена година включва периода от зарибяването на садковата база /март - април/ до октомври 2014г.

С подписан Анекс №3, от 21.12.2013г., към основния договор обаче, крайният срок за изпълнение на проекта е продължен до 21.07.2014г. До подписването на посоченият анекс, половината от садковата база е вече завършена с възможност за производствено използване. Освен това, останалата част от садките са изградени и готови за експлоатация до м. май, т.е базата е завършена, считано от м.май 2014г. Въвеждането в експлоатация не е след 21.07.2014г., както е съгласно Анекса, а е налице приключване по-рано и садковата база е зарибена още през м. май. 2014г. Счетоводните данни за 2014г. на „Ф. И.“ отчитат производствена дейност на зарибителен материал и риба за консумация. Въпреки, че производствената година е съкратена с почти 3 месеца (март- май), в садковата база е извършено производство (счетоводно заприходено) на зарибителен материал (45 512,00кг) и консумативна риба (274 073, 37 кг). Отчетената обща продукция през по-краткия производствен период на 2014г. възлиза на 319 585,37кг. Горното дава възможност да приемем, че първата производствена година започва през м. май 2014г. и в зависимост от вида на рибата се определя продължителността и крайният момент на производствената година.

2. Какъв е зарибителният период за всеки от следните видове - шаран, есетра/чига, сом, пъстърва.

Отговор: Посочените видове, обект на производство от [фирма] са от две различни по отношение на температурния показател на водите групи. Шаранът, есетровите видове и европейския сом са топлолюбиви (топловодни) видове. Пъстървата спада към групата на студенолюбивите (студеноводните) видове. Поради това, зарибяването и отглеждането до пазарна риба (производствената година), при тези две групи имат различни периоди от календарната година.

Активният период за нарастване на първата група включва месеците от календарната година с температури над 10 – 12 градуса. Това е периода от втората десетдневка на м. април до първата половина на м. октомври (производствен период). Оптималните температури за активни обменни процеси и нарастване на тези видове са над 18 – 20 градуса (пролетно - летните месеци). Поради това, зарибяването на производствените мощности за отглеждане на тези видове до пазарно тегло се извършва през март и началото на април.

За дъговата пъстърва, оптималните температури за активни обменни процеси-ефективно усвояване на фуража (храната) са 12 -18 градуса. Това са месеците на есенно - зимния период на годината. Зарибяването с този вид се извършва през месец октомври за производствени мощности, водоснабдявани с води, на които температурата се определя от естествените климатични условия (басейнов тип и садкови установки в язовири). Отглеждането до пазарно тегло продължава до м. април. Производственият период (производствената година) на този вид включва месеци от 2 календарни години.

3. Какво влияние оказва върху постигнатите резултати отлагането с 6 месеца на изпълнението на договора, като се има предвид, че по проект е следвало

инсталацията да е готова за употреба към 21.01.2014г., а тя е била готова на 21.07.2014г.?

Отговор: Отлагането с 6 месеца (съгласно анекс № 3) на изграждането на садковата база (изпълнението на договора), съкращава активният период за нарастване на топловодните видове(шаран, чига, европейски сом) с повече от три месеца, а това довежда до невъзможност за изпълнение на производствената програма за годината в планирания обем(макар и прогнозен). Относно студеноводният вид – пъстървата, отлагането не води до съкращаване на периода на отглеждане, тъй като зарибяването е през м. октомври, а отглеждането до пазарно тегло продължава до м. април следващата година (2015 г).

4. Кой период би бил първа производствена година, ако срокът за реализация на проекта беше останал 21.01.2014г.?

При завършване на садковатата база през месец януари, 2014г. както е по договора, първа производствена година за топловодните видове – шаран, чига, европейски сом, започва от м. март 2014г. със зарибяване на базата и продължава до м. октомври 2014г. При пъстървата, първата производствена година започва през октомври 2014г. със зарибяването на определените за тях садки в базата и продължава до м. април 2015г. Промяната в срока за реализация на обекта води до скъсяване на периода за реализация на първата производствена година.

5. Съвпада ли зарибителният период на рибата с календарната година?

Зарибителният период при топловодните и студеноводните видове не съвпада с календарното начало (01. януари) на година. При топловодните той е през месеците март-април и това е началото на производствената година. При пъстървата, зарибителният период е през месец октомври, а производствената година продължава до м.април на следващата година.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването и в срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, при постановяването му не се констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, но материалният закон е приложен неправилно.

С оглед събрания по делото доказателствен материал и най-вече, съгласно експертното становище на вещото лице, което съдът няма причини да не кредитира като професионално и изчерпателно изготвено, твърдението на УО, че 2015г. се явява първата производствена година се явява неправилно и несъобразено с обективни и неизследвани при извършената проверка за изпълнение на инвестиционната програма обстоятелства, свързани с отглеждането на процесните видове риба и фактическото въвеждане на обекта в експлоатация.

Видно от таблица 4 от Инвестиционно намерение, част Б на лист 221 от делото посочените в оспореното решение като заявени количества: шаран 516 816,00кг, сом - 49 123,00 кг., пъстърва - 48 944,00 кг, чига 23 087,00 кг. са през първата прогнозна година 2013г., а не 2015г., както е приел административният орган при налагане на финансовата корекция. Съгласно Договора за финансова помощ №146/21.12.2012г,

срокт за завършване на садкова базата е 21.01.2014г., т.е. според вещото лице при въвеждане в експлоатация на производствената база до посочената дата, първата производствена година включва периода от зарибяването на садковата база /март - април/ до октомври 2014г. С подписан Анекс №3 от 21.12.2013г., към основния договор, крайният срок за изпълнение на проекта е продължен до 21.07.2014г. видно от - 2013г. е трябвало да бъде първата производствена година, а не следващата финансова година, както е определил УО. Установено е от СТЕ, че обектът в пълен капацитет е въведен в експлоатация през месец май 2014г., поради което изпълнението на ИН от този момент би следвало да се контролира от УО.

Според вещото лице режимът на отглеждането на рибите предполага различен начин на определяне на производствената година, която не съвпада с календарната година, но това обстоятелство не е взето предвид при извършената проверка. Съгласно съдебно-техническата експертиза, първата производствена година започва през м. май 2014г. и в зависимост от вида на рибата се определя продължителността и крайният момент на производствената година“. В о. с. з. вещото лице потвърждава, че крайният момент за топловодните риби е през 2014г., но за студеноводните е през календарната 2015г. Изрично вещото лице уточнява, че зарибителният период при топловодните и студеноводните видове не съвпада с календарното начало (01. януари) на годината. При топловодните той е през месеците март - април и това е началото на производствената година. При пъстървата зарибителният период е през месец октомври, а производствената година продължава до м.април на следващата година.

Неправилното определяне на производствената година е съществен порок на оспорения акт, който обосновава неговата незаконосъобразност и е пряко свързано с възможността за преценка за наличие/липса на нарушение – неизпълнение на инвестиционното намерение, неговото процентно съотношение с планираното, както и размера на санкцията. Изпълнението на всички задължения по договора е било изместено във времето с изменението на срока на договора по силата на Анекс № 3. Постигнатата между страните договорка за промяна на срока за изпълнение на проекта е оказала влияние върху всички последващи етапи от неговата експлоатация в това число зарибяването на обекта, както и генерирането на определена продукция, като това не е отчетено при извършената проверка.

В допълнение, в Решението първо са изложени мотиви относно неизпълнение от 85,06% (страница 4 от Решението), след което се посочва санкция за неизпълнение от 47,3% без да става ясно на какво се дължат двете различни стойности и защо се кредитира едната вместо другата.

Предвид изложеното решението като незаконосъобразно следва да бъде отменено. При този изход на делото на жалбоподателя се дължат направените и претендирани разноски в размер на 3420 / три хиляди четиристотин и двадесет / лева Така мотивиран, Административен съд София - град, III - то отделение – 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Решение №РД-44/05.02.2021г. за налагане на финансова корекция в размер на 70 485,25лв., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури.

ОСЪЖДА ИА“Рибарство и аквакултури“ да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 3420 / три хиляди четиристотин и двадесет / лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния

административен съд на Република България.

СЪДИЯ: