

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6694** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. М. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Е. Д., с пълномощно по делото на л. 10.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, се представлява от юриск. М. Д., която представя пълномощно ведно с удостоверение на упълномощителя за компетентност.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М. П. Ч. – нередовно призван, не се явява. Призовката е върната по делото в цялост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложение.

ДОКЛАДВА определение на съда от 2.8.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 28.8.2023 г., с искане за допускане на двама свидетели.

ДОКЛАДВА определение на съда от 30.8.2023 г., с което на ответника са допуснати двама свидетели – единият при режим на призоваване за днешното съдебно заседание, а другият – при довеждане.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 9.9.2023 г., с направени доказателствени искания в 4 точки, включително за допускане на още един свидетел при режим на призоваване, с посочен за целта адрес.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.10.2023 г.

На основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определението си в частта, че не допуска доказателства по т. 2 и 3 в молбата на жалбоподателя от 9.9.2023 г., като вместо т. 3 да се счита т. 4.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Правя доказателствени искания с писмена молба за допълване на преписката, която днес представям. Представям молби по чл. 192 ГПК.

Ю.. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Относно направените в днешното съдебно заседание с писмена молба доказателствени искания, ще изразя становище по т. 1. За другите моля да ми бъде даден срок за становище. Относно представяне на становище от звено „Човешки ресурси“ считам, че то не е относимо към предмета на спора. Дори липсата на такова становище не е съществено процесуално нарушение. Проектът на заповед – също не считам, че съгласувателната процедура има значение. Считам, че становището по т. 3 е приложено към преписката. Друго становище, което да приложим, нямам, но моля да проверя за наличност. Моля да ми дадете възможност да взема отношение по исканията по реда на чл. 192 ГПК предвид спецификата на документите.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите с административната преписка, вкл. и електронно представените на л. 92 от делото.

По доказателствените искания, направени днес,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА и ДАВА възможност на ответника в срок до 7 дни преди датата на следващото открито заседание да представи доказателства, от които да е видно има ли изготвено становище от звено „Човешки ресурси“ до директора на СДВР на основание чл. 56, ал. 3 от Инструкция № 81213-877/ Инструкцията от 6.7.2021 г.

УКАЗВА на ответника в същия срок да представи в оригинал оспорената заповед за извършване на констатация от съда с приложения по делото препис.

УКАЗВА на ответника в същия срок да представи в оригинал становище на Д. с № УРИ 203р-18828 от 10.5.2023 г., приложено на л. 137 от делото.

По искането на основание чл. 192 ГПК **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание, след запознаване със становището на ответника.

ДАВА възможност на жалбоподателя да направи и други доказателствени искания.

Ю. Д.: Водим допуснатия ни свидетел . Отказваме се от допуснатия ни свидетел М. П. Ч.,при режим на призоваване, който не беше открит на адреса и не се явява за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, на основание чл.253 ГПК във вр. чл.144 АПК,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 30.8.2023 г. в частта, с която е допуснато събиране на гласни доказателства по делото от свидетел М. П. Ч..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел,воден от ответника, който се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Т. К. К., на 34 години, българин, неосъждан, без дела и родство със страните. Работа в СДВР, в Шесто районно управление.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на юриск. Д. свидетелят разказа:

Познавам В. М.. Бяхме колеги, в един взвод, в рамките на 3 – 4 месеца: от септември 2022 г. докъм м. март следващата година. Не съм чувал нищо укоримо за него. Когато бяхме пратени на сигнала, бяхме назначени в наряд. Пратиха ни на сигнал, че мъж в полицейска униформа бил извадил оръжие. Ние бяхме трима служители и отидохме да проверим сигнала. Бяхме аз, И. Д. и С. В.. Там, където бяхме изпратени, на отсечка от [улица], там го нямаше мъжът за който се съобщаваше в сигнала, нямаше го и подалият сигнала. Бяхме разпитвани по този случай. И тримата колеги дадохме показания. Насочихме се към дома на колегата М., който живее наблизо. Той си беше вкъщи, облечен с анцуг, с домашни дрехи. В дома му ни пратиха от дежурната. Там наблизо живее М.. Затова ни пратиха. Тогава той, мисля, че беше в болничен и си лежеше, облечен с анцуг, вкъщи. В сигнала, по който ни изпратиха да проверим, не фигурираше описание на мъжа. Нямахме никаква информация. Дежурният офицер ни прати в дома на М., тъй като мястото на сигнала беше наблизо. Аз бях трети човек в патрула, не видях нищо, нямаше нищо. Дори подалият сигналакакто казах го нямаше. Дори докладна записка няма образувана по случая. Не помня за провеждан разговор с М.. Аз си бях в служебния автомобил. Само го видях отдалеч, че си е вкъщи.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Д.: Моля да изслушаме допуснатия ни свидетел в следващото съдебно заседание, предвид че същият е болен. И поддържам искането си за призоваване на единствения очевидец – П. И..

СЪДЪТ НАМИРА, че исканията са основателни и
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит П. И. – очевидец на събитията, като свидетел на жалбоподателя при режим на призоваване за следващото открито заседание от адреса, посочен в молбата на адв. Д. от 9.9.2023.

УКАЗВА на жалбоподателя да води в следващото открито заседание допуснатия му свидетел който да бъде разпитан, като го предупреждава че съдът няма да уважи молба за отлагане на делото по причина че не води свидетеля.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.2.2024 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката П. И..

Съдебното заседание приключи в 16,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: