

# Протокол

№

гр. София, 22.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 22.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10351** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Ц. Т. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. Ц. с пълномощно, по делото и днес представено такова.

ОТВЕТНИКЪТ - Ц. експертна лекарска комисия (ЦЕЛК), Медицински институт (МИ) на МВР - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) - редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпраща представител. Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К., с представена по делото съдебномедицинска експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебномедицинска експертиза, представена на 12.04.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д-Р Д. Л. К. - 57 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Смятате ли, че неправилно ЦЕЛК е констатирала, че травмата е в следствие и развитие на стара травма. Ако може да се разграничат двете травми, доколко последиците са от старата и доколко от новата травма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Изложил съм доводи в тази насока.

АДВ. Ц.: Смятате ли, че е трябвало да се назначи друго лечение, и в тази връзка неправилно ли е поставена диагнозата и неправилно ли е проведено лечението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Диагнозата е правилно поставена - „контузия на коляното”. Когато една контузия не минава, значи не е само контузия, а има и други увреди, които е трябвало да се потърсят. Неправилно е прието, че старата увреда, която е много отдавна, което си личи по всички изследвания е причинила това нещо. Механизмът на причиняване на старата увреда е коренно обратен спрямо механизма на причиняване на новата. Няма как да има нещо общо помежду им.

ЮРК. С.: От изложеното във втората част на съдебномедицинската експертиза не става ясно дали вещото лице пряко се е запознало с магнитния носител на образното изследване или е интерпретирал документите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознал съм се лично с представените образни изследвания, както е описано на стр. 3 от заключението.

ЮРК. С.: Извършило ли е вещото лице образни изследвания при прегледа на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършил съм клинични тестове, за да установя какво е състоянието на коляното. Констатирал съм го и съм го описал. Образно изследване не е необходимо за меки тъканни увреди, които на рентген не излизат, излизат само на Я..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150,00 лв. от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея,

както и такива, които представям в писмени бележки, като ни присъдите и направените разноси, съобразно списък, който прилагам към бележките.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: