

Протокол

№

гр. София, 04.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4853** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез З. П. Г., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, изпраща представител адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на агенция " Митници", уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, изпраща представител юрк. Р. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. Т., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от 09.01.2013 г., с представено платежно нареждане за депозит по допуснатата СИЕ.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 25.02.2013 г. заключение по СИЕ.

АДВ. Ж. - Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Р. - Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Б. Т., 54 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава

да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Проверил съм на избиращия принцип само едно от исканията, тъй като при посещението на място ми беше разяснено, че в митническото бюро в С., двете страни са се споразумели за едно общо искане. Проверих едно случайно искане, дали сбора от всички 20 и няколко искания за месеца отговарят на това, което е представено в митницата. Не само, че съм изчислил остатъка от продукта, а това е по сметка 302 – остатък, отчетен по тази сметка в края на съответните тримесечия. Тези количества са тези, които би следвало реално да има. По документи е така, а фактичката наличност би могла да се установи само с инвентаризация. Съобразно представените документи, счетоводно-налични количества са тези, които съответстват на тези, които би следвало да има. Аналитична счетоводна отчетност е налице според мен. Това може да се установи от таблицата. Според мен е налице аналитична счетоводна отчетност. Такава отчетност за количество, не е невъзможно да се проследи. Това, което е внесено, може да се проследи като се елиминират покупките от страната, защото не всяко тримесечие има такива закупени стоки от страната. След като стоките са осчетоводени по сметка 302, след това, в началото на деня, в зависимост от поръчката, съответното длъжностно лице отправя искане до началник склад. В края на деня за изразходваните стоки се пуска дневен отчет и въз основа на този документ в счетоводството се изписва всеки един артикул, вложен за съответния ден. Този начин съм описал в т. 2 в експертизата.

СЪДЪТ няма повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Ж. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р. - В таблицата, където се проследява движението по втората акцизна декларация, фактурата от чужбина е от 17.06, а закупено от [фирма] по фактура е от 24.06. Тук намирам съществено противоречие. Защо решихте, че остатъкът е от [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм казал, че е остатък. Има разлика в заприходеното, а не в разхода. Има в повече, но не пише остатък. Констатирал съм разлика, а не съм се произнесъл остатък от коя стока е. Не мога да отговоря дали стоката, закупена от [фирма] е с платен акциз. Аз съм посочил, че заприходената сметка 302 е двете количества, не съм констатирал да има отделно осчетоводяване на стоките, придобити чрез внос и тези, закупени от търговец в България. Не е налице отделна счетоводна аналитичност за заприходяване и изразходване на стоките, придобити от внос и тези, за които е платен акциз. Аналитична сметка 601, съответно 611, не са заведени. Процесната стока е полиуретанова пяна, която се използва за уплътняване и това е газта, която се влага, за да може да бъде изкарана тази пяна. Този газ е с различно налягане. Той не е самостоятелен продукт, явява се като основен материал, но той спомага изкарването на тази пяна. Ако се сложи по-малко такава газ в бутилката, то няма да излезе пяната. Това не е отделен продукт. В материалната отчетност съм посочил първите имена на произведените продукти, но те са сложни, взети са първите букви, има цифрова синхронизация, в която е посочено за коя държава, на какъв език да бъде. Това е говорещ код, който фиксира няколко неща. Знае се като пяна за

запълване на дупки.

ЮРК. Р. - Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме заключението, но го оспорвам изцяло. Най-вече извода, че воденето на материалната отчетност е съобразено с разпоредбите на чл. 86 – 89 от правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове. Той противоречи на констатациите в предните точки, но това е правен въпрос, който може да се разреши от съда, затова не искам назначаване на тройна СИЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА приложена към заключението справка-декларация от вещото лице за размера на определеното от него възнаграждение за извършена работа и размера на за извършените разноски по изготвяне на заключението. Вещото лице е посочило разноски в размер на 250 лв. и възнаграждение за труд в размер на 360 лв. или общо възнаграждение в размер на 610 лв.

СЪДЪТ счита, че заключението е дало отговор на поставените задачи, но отчита и приема, че отговора на задача 2 не е пълен и конкретен.

СЪДЪТ намира, че по тази задача са необходими друг вид специални знания, но не счита, че отговорът е пълен. Не са проследени конкретни количества, които конкретно са вложени в производството, конкретните норми, няма извършена счетоводна разбивка на вложените продукти в дейността. Поради това, справедливо възнаграждение според настоящият съдебен състав за вещото лице е в размер на 550 лв., с оглед извършените пътувания извън С. и големият обем на извършената работа.

АДВ. Ж. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 400 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе допълнително възнаграждение за вещо лице в размер на 150 лв. След заплащането им, същите ще бъдат изплатени на вещото лице Т..

АДВ. Ж. - С оглед необходимостта да се отговори на задача 2 от експертизата, тъй като за целите на удостоверението, а именно освобождаването от акциз на крайния потребител на стоката, е важно за какво се използва съответния продукт, считам, че трябва да има отговор на тази задача. Твърдим, че това са енергийни продукти, които се влагат в производството на продукти, предвидени в удостоверението. Моля да бъде назначена СТЕ, която да отговори на въпроса какво влиза във флакона, а също и на други въпроси. В тази връзка, дневните отчети сме ги приложили с 2-рата жалба към директора на Агенция „Митници“. Моля да задължите административния орган да приложи тези документи към преписката и да я попълни.

ЮРК. Р. - Моля да ми дадете възможност да представя в цялост решението на началника на митница В. от 08.12.2011 г. Моля да ми дадете възможност да изразя становище по въпросите, формулирани към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок, считано от днес, да представи решение № А-417 от 05.12.2011 г. на началника на митница В. в цялост, с оглед констатираната непълнот на акта, приложен по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в същия срок, да представи по делото всички доказателства, които са представени от жалбоподателя с жалбата, подадена до директора на Агенция „Митници”.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 14-дневен срок, считано от днес, да формулира задачи за СТЕ, както и да представи писмените доказателства, въз основа на които е изготвена СИЕ, с писмена молба, с препис за ответника.

С оглед разпределение на доказателствената тежест, УКАЗВА на жалбоподателя необходимостта и му предоставя възможност да представи допълнителни доказателства за отделно осчетоводяване на стоките, освободени от акциз и тези, които са с платен акциз. Доказателства в тази насока могат да бъдат ангажирани в срок до следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2013 г. от 14.00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: