

Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1874** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

Вещо лице Д. П. се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.7.2020г. с което е допусната ССЧЕ

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.9.2020г. с повторно представен CD, тъй като представеният с молба от 29.7.2020г. е дефектен.

ДОКЛАДВА заключение по ССЧЕ от вещото лице Д. П., постъпило на 09.10.2020г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не правим възражение за срока на експертизата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. - 45г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. Е. – нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на ответника – какво представлява според вещото лице задължението по кредита? Дали ипотеката покрива задължението по кредита?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Задълженията по кредита включват – отпуснатата сума по договор, дадена на кредитополучателя.

На въпрос на ответника – без лихви и без неустойки, без разноси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - в договора за кредит има Таблица, посочена е в експертната, което се намира на л.3 първата таблица. Това е общото задължение, което включва всичко. Цитирам чл. 3 от Договора - Сума, която лицето е задължено да не надвишава като задължение към банката. Имам само един договор.

На въпрос на ответника – какви са общо ползваните суми по договора за кредитната линия?

Вещото лице – точната сума на кредитната линия не съм гледала по банковите извлечения. Тези обезпечения покриват най-голямата сума в договора – това е отговор на въпрос 1. Обезпеченията покриват милион и петстотин хиляди евро. Позовах се на табличката.

Юрк. С. – не е отговорено релевантно. Ако въпросът е зададен задълженията - за мен това включва задължение за лихви, неустойки, и всички отпуснати суми по кредита, а не само договореното първоначално.

Адв. Е. – кредитният лимит представлява максималният размер на сумата, която кредитополучателя има право да ползва към определен момент.

Юрк. С. – никъде на са посочени точни задължения по кредита, колко е изтеглено и какви са размера на лихвите - чл. 6 от Договора. Кредитният лимит се променя. Това означава, че се отпускат допълнителни.

Адв. Е. – по-малко се отпуска за всеки следващ период. Това е грешно тълкуване на Договора. Това може да се извлече от съдържанието на Договора.

На въпрос на съда: съгласно договора – ползвана ли е сума повече от милион и петстотин хиляди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - не мога да отговоря. Трябва да прегледам цялото счетоводство. Договорът ми представиха допълнително. Отговорила съм на въпроса с уточненията по договора, за каква сума, какво е обезпечението.

Юрк. С. – считам, че има повече задължения. Освен главница има и лихви по договорите за кредит.

Адв. Е. – към момента на сключване на договора няма как да се определи какъв ще бъде размера на лихвата, дали ще има наказателни лихви, които са само при забава.

Съдът намира, че предвид направеното от вещото лице в днешното съдебно заседание уточнение, анализирано е договора и е посочило конкретно сумата, заключението е обосновано, вещото лице е отговорило на поставените задачи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя да посочи конкретно договора, анализиран от вещо лице, ако е представен договора, да посочи кога е представен и на кой лист по делото е приложен.

УКАЗВА на вещото лице да изпрати заедно със заключението, предоставения договор на имейл.

ДОКЛАДВА, че след предходното съдебно заседание е постъпил диск по указание на съда с молба от 08.9.2020г.

Адв. Е. – Не успяхме да отворим диска. Не съм прегледал новия диск. Моля за възможност да се запозная с новия СД.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се снабди с копие от диска.

Адв. Е. – представям заверен препис от договор за наем за офис и за СПА център – във връзка с това, че са отказани да бъдат признати разходи за амортизации през ревизирия период. Същите не са депозирани в преписката. Има плащания по тези договори по банков път. В тази връзка представям молба с допълнителни задачи за ССЧЕ.

Юрк. С. – моля да ми бъде дадена възможност да се запозная.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по доказателствата - тези с молба от днес и искането за допълнителни задачи към ССЧЕ, след което съдът ще се произнесе в 33 по тези доказателства.

Юрк. С. – представям доказателства във връзка с компетентността за възлагане на втората ревизия.

Адв. Е. - Да се приеме

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните в днешното съдебно заседание доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.1.2021 г. от 15.50 часа, за която дата страните уведомени от днес.

След представяне на становище от страните, съдът ще се произнесе по доказателствените искания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

