

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7722** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - АРХ. Д. К. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВО
ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖЛАБАТА
И ОПРЕДЕЛЯНЕ КРЪГА НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.7/ и уточняващи жалби/л.7 и л.40/.

ДОКЛАДВА: Определение/л.57/, с което са оставени без разглеждане други жалби по настоящото дело.

В 13:32 часа в залата влиза юрк. П. /проц. представител на ответника/, редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ запознава юрк. П. с извършеното до момента.

ДОКЛАДВА: Задачи за СТЕ от жалбоподателката и доказателства за внесен депозит в размер на 500лв/л.86/, Определение за допускане на СТЕ/л.88/, депозирано в срок Заключение по СТЕ, представени в момента доказателства за довнесен депозит от 690лв.

ВРЪЧИ екземпляр от експертизата на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. Д. К. П., 66 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – ПУП13г. влязъл ли е в сила по отношение на територията, която представлява УПИ I „за ОЖС и озеленяване“ и нов УПИ III-287а по обж. ЧИЗРП00г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен тази територия изобщо не е предмет на ПУП13г.

СЪДЪТ зачита текстовата част на ПУП13г/л.77/, според която кв.322а не е изключен от предмета на ПУП13г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На л.81-82 е графиката към ПУП13г- по нея за имот пл.№ 287а няма образувано отделно УПИ/както е по обж. ЧИЗРП00г/, но според цифровия модел на действащия план/достъпен в момента на сайта на НАГ/- има отделно УПИ.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че меродавни са графичната и текстовата част на ПУП13г- в тяхното единство и ако не си противоречат, а не цифров модел на сайта.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Първи е РП78г, по него целият кв.322а представлява едно УПИ/без номер/. През 1994г от него се обособява УПИ II, като целият остатък от кв.322а става УПИ I. Следва обж. ЧИЗРП00г, когато от това УПИ I се обособява процесното УПИ III. Следва действащия ПУП13г, по който не се

обособява УПИ III от УПИ I, но УПИ I вече е с различни контури от УПИ I по ЧИЗРП00г и е обозначен като нов УПИ III „за озеленяване в режим на ТГО“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, така е. Имот 287а е попълнен в КП през 2000г и това е наложило с обж. ЧИЗРП00г за него да се образува отделно УПИ III.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Видно от графиката на ПУП13г/л.81/, към 18.07.13г, когато е одобрен ПУП13г, няма УПИ I /както е обозначен по предходен ЧИЗРП00г/, а е задраскан стар УПИ III „За озеленяване в режим Тго“. Това означава, че между ЧИЗРП00г/където територията е УПИ I/ и 18.07.13г е имало някакво друго изменение, според което територията е била стар УПИ III „За озеленяване в режим Тго“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не намерих до момента такова изменение между 2000г и 2013г, но моля да ми предоставите възможност да направя справка отново за някакво частично изменение на РП. Може заради някакво оспорване да е отразено така, това би обяснило и различната графика в цифровия модел на сайта на НАГ към момента.

ОТВЕТНИКЪТ- Моля да ми дадете възможност и аз да проверя за някакво междинно изменение на Рп или за оспорвания, ще съдействам на вещото лице.

АДВ. М. – Блокът на жалбоподателката е бл.16.

СЪДЪТ със син химикал на л.81/графиката на ПУП13г/. изписва „бл.16“ /в който жалбоподателката има вещни права/, попадащ в УПИ IV „за ЖС“ по ПУП13г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ПУП13г. във всички случаи е влязъл в сила за това УПИ IV, като е приложен, защото бл.16 е построен и е заварен за ПУП13г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да обърнете внимание на Приложение15 към заключението. През 2015г. районната администрация издава скица, в нея има отметка-мисля, че това е междинният план между 2000г и 2013г.

СЪДЪТ със син химикал отбеляза текста на П..15 към СТЕ.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че въпросът дали ПУП13г е влязъл в сила и не предвижда отделно УПИ за имот пл.№ 287а, има пряко значение към допустимостта на жалбата- което е въпрос с приоритет и се проверява в момента от съда в това производство. Поради което първо следва да се установи със сигурност дали жалбата е допустима/ако ПУП13г е влязъл в сила и не предвижда отделно УПИ за пл.№ 287а, то тогава жалбата е недопустима/, след което ако е допустима- да се определи кръгът на заинтересовани лица и да се конституират, чак след това ще се разглежда жалбата по същество. Поради което към момента няма нужда да се продължава с изслушването на остатъка от заключението, преди да се установи дали и в какъв вид ПУП13г е влязъл в сила.Поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на СТЕ в останалата ѝ част.

ВРЪЩА СТЕ за доработка, като УКАЗВА на вещото лице да направи нови справки, където намери за нужно, вкл. със съдействието на представител на ответника и да установи: имало ли е съдебни дела или междинен план между 200г и 2013г относно

УПИ I по ЧИЗРП00г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да съдейства на вещото лице, както и да представи в едномесечен срок откритите писмени доказателства относно оспорване или междинен план.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200лв, вносим по сметка на АССГ – вещи лица от ответника в 10 - дневен срок от днес.

За събиране на доказателства относно допустимостта на жлабата, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.2024г от 13:30часа, за когато страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: