

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2417** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ел-Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТД на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. Е. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата [фирма] срещу Решение № ПИ-42/31.01.2020г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителните мерки изх. № 10-53-00-39/14.01.2019г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ел-Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Е. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете справка от данъчно осигурителната сметка на жалбоподателя от 13.07.20г. за актуалните задължения към тази дата и за задълженията, присъединени към изпълнителното дело. Моля да приемете запорни съобщения, постановления за налагане на обезпечителни мерки и отговори от търговските банки, които са описани в решението, но не са приложени към преписката Нямам доказателствени искания.

Адв. Ел-Т. - На справката за задължения липсва авторство, поради което това не е официален документ. Справката е неотнормима, тъй като касае задължения, които не са коментирани в постановлението за налагане на обезпечителни мерки и решението. По отношение на постановленията - не се противопоставям да бъдат приети.

Юрк. Е. – Считам, че справката следва да се приеме, тъй като съдържа задължения, които са установени с РА, който се обжалва, но съм я приложил само, за да се видят задълженията, които са присъединени към изпълнителното дело.

Адв. Ел-Т. – Поддържам направеното възражение и моля да не се приема.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административната преписка.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на ответника писмени доказателства – постановления за налагане на обезпечителни мерки, писма и отговори от банки.

По отношение представената от ответника справка за общите задължения на дружеството жалбоподател, съдържаща справка за задълженията към 13.07.20г. и справка за задълженията, плащанията по които подлежат на разпределение от публичен изпълнител към 13.07.20г., съдът намира възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за частично основателно - досежно първата част на справката, представляваща справка за задълженията, актуална към 13.07.20г.

По отношение справката за задълженията, плащанията по които подлежат на разпределение от публични изпълнител, находящи се от стр.5 до стр.9 от общата справка, съдът намира, че същата е относима към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената справка за задълженията, плащанията по които подлежат на разпределение от публични изпълнител, и връща справката в останалата част на ответника.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ел-Т. – Моля да уважите подадената жалба по подробно изложени в нея съображения. Претендирам сторените разноси, изразяващи се в заплатена държавна такса.

Юрк. Е. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да

постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на ТД на НАП като правилно и законосъобразно. Считаю, че в настоящия случай не е налице свръхобезпечение, както и моля да вземете предвид, че за изземване на сумата, описана в протокола към постановлението за налагане на обезпечителни мерки, не се е стигнало, тъй като лицето управител на обекта доброволно е внесъл същата в банката, за което към делото е представена вносна бележка. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ел-Т. – По отношение изложеното твърдение от страна на ответника, че сумата е внесена доброволно, се противопоставям, тъй като органите на публичния изпълнител задължиха управителите на съответните обекти да внесат сумата. За внасянето на сумата от НАП следяха чрез касовите апарати на дружеството. Органите на НАП посочиха, че ако сумите не бъдат внесени управителите ще поемат солидарна отговорност за плащането на публичните задължения на дружеството.

Юрк. Е. - Моля да не кредитирате пледоарията на процесуалния представител, тъй като по делото няма нито един документ и доказателства, които да доказват твърденията. Това са твърдения неподкрепени с доказателства.

Съдът дава 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: