

РЕШЕНИЕ

№ 2880

гр. София, 13.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 27.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **768** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба, наименована възражение на Б. А. С., от Г. С., ж.к. Б. Б. В. А. срещу Заповед № РД-09-661 от 16.11.2010г. на кмета на район „Н. И.” Столична община, издадена на основание §4к ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28 ал.1 от ППЗСПЗЗ, с която е възстановено правото на собственост на н-ци на А С. Г, върху новообразуван имот, одобрен със заповед № РД-15-007 от 20.01.2010г. на областния управител на област С.-град с пореден № 4484.34 в местност „Б” землище с.К, с площ и граници подробно описани в заповедта.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на заповедта предвид на това, че имота, който се възстановява на наследниците на А С. Г е с намалени размери. В съдебно заседание оспорващия поддържа жалбата. Искане се отменя на заповедта.

Ответникът по жалбата – кмет на район „Н. И.” Столична община, чрез упълномощен процесуален представител в писмено становище поддържа неоснователност на жалбата. Релевира доводи, че оспорената заповед е издадена въз основа на влезъл в сила план на новообразуваните имоти и в пълно съответствие с извършеното с него отреждане на имота.

С градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не

изразява становище по оспорването.

Административен съд - С.-град, след като прецени условията за допустимост на оспорването, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, доводите на страните по съществото на спора, и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Безспорно е, че жалбоподателят е наследник на А. С. Г., съгласно приложено удостоверение за наследници № 23/22.03.2010г.с.К,СО. С Решение № 1822А от 10.01.2001г. Поземлената комисия, община Н. И., област С. е признала правото на собственост на А. С. Г. върху поземлен имот-други от 1.215 дка, находящ се в терен по параграф 4 на село К в местността „Делино гумно”, имот 208 от кадастралния план от 1930г., и е възстановила правото на собственост върху имот пл. № 208 /стар/ с площ от съгласно приложените удостоверение по чл.13 ал.4 от ППЗСПЗ и скица № 1029/21.12.2000г. С заявление, вх.№ 9400-284/25.03.10г. за извършване на административна услуга за възстановяване правото на собственост на основание § 4,ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28а,ал.1 ППЗСПЗЗ въз основа влязъл в сила план на новообразувани имоти, А. Б. С.-наследник на А. С. Г. е поискал от кмета на район „Н. И.” възстановяване правото на собственост за имот № 4484.34 в местността „Б- Делино Гумно” с.К, прилагайки описаната по-горе легитимация за собствеността. От доказателствата приложени с административната преписка се установява, че със заповед № РД-15-007/20.01.2010г. областния управител на Област С.-град е одобрил ПНИ, който е влязъл в сила за местността „Б” с. К. Със заповед № РД-09-151 от 18.03.2010г. кметът на район „Н. И.”, надлежно упълномощен от кмета на Столична община, съгласно заповед № РД-09-3440/18.06.2008г., е назначил комисия, която да разгледа всички подадени заявления за възстановяване правото на собственост на основание §4 от ЗСПЗЗ и чл.28а,ал.1 от ППЗСПЗЗ върху земи по параграф 4 от същия закон за територията на район „Н. И.” въз основа на влязъл в сила ПНИ, одобрен със заповед № РД-15-007/20.01.2010г.на областния управител на Област С.-град. Видно от Протокол №2 /16.04.2010г. комисията е разгледала по т.9 искане вх.№ 9400-284/25.03.2010г., констатира, че в регистъра на поземлените имоти към влезлия в сила ПНИ за имот № 4484.34 фигурира името на наследодателя на оспорвания, както и че за имота няма данни за подавани жалби от заинтересовани лица до съда. Предвид горното комисията е взела да се издаде скица и заповед на кмета на район „Н. И.” по §4,ал.7 ЗСПЗЗ и чл.28а ал.1 ППЗСПЗЗ във връзка с чл. 4б ал.1, изрч.първо от ППЗСПЗЗ за възстановяване правото на собственост на заявителите, за имот № 4484.34 с площ от 743 К.м. ,местност „Братковица”,земището на с. К, без ограничения на собствеността.Административното производство е приключило с издаването на

оспорената по делото заповед на кмета на район „Н. И. „СО.

При така установените обстоятелства, съдът от правна страна приема следното: Съгласно разпоредбата на § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ възстановяването, съответно придобиването на право на собственост върху новообразуваните имоти се извършва със заповед на кмета на общината, която се съобщава по реда на ГПК. В заповедта се описват местоположението, границите, съседите, както и ограниченията на собствеността и основанията за тях. След издаването на тази заповед се трасират границите и се извършва въвод във владение, с което ПНИ се прилага на място. Заповедта, издадена по този ред, хронологично следва влизането в сила на плана на новообразуваните имоти и със своето съдържание възпроизвежда информацията, която се съдържа в него и регистъра към него като неразделна част. Поради това, тази заповед е последният елемент от фактическия състав на придобиването на правото на собственост по отношение на новообразуваните имоти, но тя само отразява придобитите вече права, макар и да е посочено че с нея се възстановява, придобива правото на собственост. В този смисъл, нейният ефект не е конститутивен, а е декларативен и е съобразен изцяло със записванията в ПНИ. По делото се установява, че в регистъра към ПНИ наследодателят на жалбоподателя е вписан като собственик на претендирания имот, поради което кметът на общината правилно е издал заповед за възстановяване на претендираната собственост с параметрите отразени във влезлия в сила ПНИ. Правата си наследниците на А. С. Г. е следвало да защитят по реда на оспорването на ПНИ или евентуално да търсят промяна в него, след проведено исково производство по общия ред в случай на спор за материално право. В настоящото производство предмет на контрол може да бъде само съответствието на издадената заповед на кмета за конкретния имот, с влезлия в сила план на новообразуваните имоти.

При служебната проверка, съдът не констатира наличието допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Заповедта е издадена от компетентен орган, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с неговата цел. По изложените съображения, съдът намира, оспорваната заповед за законосъобразна. Не са налице основанията за отмяна по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал.2, предложение второ от АПК Административен съд С. град, Второ отделение, 39 състав

Р Е Ш И :

Отхвърля жалбата на Б. А. С., от Г. С., ж.к. Б. Б. В. А. срещу Заповед № РД-09-661 от 16.11.2010г. на кмета на район „Н. И.“ Столична община, издадена на основание §4к ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28 ал.1 от ППЗСПЗЗ, с която е възстановено правото на собственост на н-ци на А. С. Г., върху новообразуван

имот, одобрен със заповед № РД-15-007 от 20.01.2010г. на областния управител на област С.-град с пореден № 4484.34 в местност „Б””землище с.К, с площ и граници подробно описани в заповедта.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република Б в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис да се изпрати на страните.

Административен съдия