

Протокол

№

гр. София, 02.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I отделение 15 състав, в
публично заседание на 02.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **4571** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.15ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ИЩЦАТА В. С. Х., не се явява. За нея се явяват адв. К. и адв.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на околната среда и водите се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Георгиев.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА възражението на юрк. К. срещу исканията за събиране на доказателства, заявени от страна на процесуалните представители на ищцата и поддържани в предходното с.з., проведено на 27.10.2011г. Не е постъпило становище от страна на първия ответник.

ДОКЛАДВА молба на адв. К. от 27.01.2012г., в която исканията се поддържат и в тяхна подкрепа са изложени допълнителни аргументи.

Адв.К. – Поддържам както становището си заявено в предходното с.з. така и молбата от 27.01.2012г.

Юрк. К. – Поддържам депозираното писмено становище.

СЪДЪТ намира, че исканията за събиране на доказателства, заявени в предходното с.з. и поддържани понастоящем, не следва да бъдат уважавани по следните съображения: в исковата молба и нейните уточнения са въведени конкретни твърдения по фактите, свързани с бездействия на органи при ответните министерства при наличие на поддържани от ищцата нормативни задължения за действия, подробно описани по видове и периоди на продължителност. Установяването на дължимите от администрацията в аналогични или идентични случаи актове или действия е неотносимо към спорния предмет. То не са необходими за изясняване на спора, възникнал от противоречивите позиции на ищцата и администрацията на двете министерства - следвало ли е да се извършва оценка на екологичните щети от функционирането на предприятието в миналото, в чия тежест е следвало да останат разноските за това и по какъв начин бездействието на органи при двете министерства са рефлектирали в правната сфера на ищцата. Още по-малко за изясняване на сочените от ищцата обстоятелства е необходимо ползването на специални знания от областта на науката и техниката, за да бъде възлагана съдебна експертиза. Що се касае до преразглеждането на реституцията на 95 декара земя, респективно налице ли са били предпоставките за възстановяване на правото на собственост, представлява ли възстановяване на правото на собственост на цитираната площ при данните за съществуващи сгради и съоръжения върху нея, респективно ограничения за ползването им, този въпрос е разрешен със сила на пресъдено нещо и последващото му полемизиране по делото е безпредметно. Всички съображения, подкрепящи исканията за събиране на доказателства в молбата на адв. К. от 27.10.2011г. и тази от 27.01.2012г., се възприемат от съда като съображения, касаещи съществото на спора, по които, следва да се даде отговор с крайния акт. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията за събиране на доказателства, заявени с молбите на процесуалните представители на ищцата.

Адв. К. - Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К. – Моля да уважите предявените искове по съображения, които ще изложа в писмени бележки, в предоставен от съда срок.

Адв. С. - Присъединявам се към думите на адв. К..

Юрк. К. – Оспорвам иска. Поддържам становището на колежката Ч., което е депозирано по делото. Бих искала да обърна внимание, че искът е подаден от В. Х., в качеството ѝ на физическо лице. Тя претендира за вреди, които са причинени на дружеството [фирма] и в този смисъл считам, че тя претендира чуждо право. Считам, че искът е недопустим и алтернативно, че е неоснователен. Моля да ми бъде предоставена възможност да депозирам писмено становище по съществото на спора.

Прокурор Георгиев – Считам, че предявените искове следва да бъдат изцяло отхвърлени, като неоснователни и недоказани. Присъединявам се към становището на ответника МОСВ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните двуседмичен

срок за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: