

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8566** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,09 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Г. Ц. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 13.11.2024 г. писмо от Столична община – Направление „Архитектура и градоустройство“.

Адв. М.: Запозната съм с писмото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Т.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме писмото от Столична община. Според контролиращата страна този документ не дава отговор на въпроса поставен от съда

коя е институцията, респективно коя е държавната администрация, която непосредствено е осъществила премахването.

Прокуратурата счита, че в случая няма надлежен ответник по това дело. Трябва да се изясни този въпрос. В общинската администрация би трябвало да се съхраняват писмени свидетелства за всеки един съборен премахнат обект; кой го е изпълнил, на коя дата и чие възлагане. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. М.: В Наредбата по чл. 80 е посочено, че за принудителното премахване отговаря Столична община. Няма връчени протоколи. Има по делото изясняване на фактическата обстановка, а именно взето е решение по европейски проект за ремонта на трамвайното око, буквално за ден заграждат със строителните плата и повече няма достъп до този обект. Street view от експертизата показва, че още преди да влезе в сила заповедта м. септември 2019 г. се вижда, че е осъществен някакъв проект за реконструкция. Поисках свидетели, но се оказва, че не може да се докаже това обстоятелство чрез разпит на свидетели. Столична община по закон отговаря за премахването. Обикновеният гражданин срещу общинската администрация какъв механизъм за защита има?

Ю.. Т.: Какви са били обстоятелствата по предходното дело за премахване?

Адв. М.: Процесуални нарушения. Физически павилионът е бил на място. Протокол № 8. На мога да кажа дали е упражнявана търговската дейност.

Ю.. Т.: Съвсем допустимо е павилионът да е премахнат и доброволно от доверителя ви. Това е хипотетично. Когато тя е разбрала за тази заповед, този павилион вече бил ли е премахнат или не?

Адв. М.: Било е премахнато. Целият булевард е отцепен със строителни платна. Съборен е за два дни и се обезсмисля дори и да поискаш спиране. В момента в който е преустановен достъпът на ищцата до обекта, ние не знаем кога са издадени заповедите, няма връчено нищо. П. е бил на място, работил е и е бил преместен от Столична община. Оградена е цялата територия. Там се осъществява мащабен европейски проект; сменени са трамвайни линии, направени са тротоари, булеварда, всичко е направено. Това не е случайно някакво такова премахване. Издадени са осем заповеди. Само две заповеди касаят права на собственици.

Ю.. Т.: Във връзка с този проект голяма част от хората доброволно са премахнали павилионите си. Във връзка с това, че не може да се стигне до обекта, има ли нещо предприето от страна на ищцата в онзи момент с ограничаването на достъпа до павилиона?

Адв. М.: Нямам информация по този въпрос.

Ю.. Т.: Физическото премахване по наредбата е на района.

Адв. М.: Не е на района, а на Столична община, чл. 80.

Ю.. Т.: Районът подготвя цялата документация и я изпраща в Н., Дирекция „Общински строителен контрол“. Там такава преписка няма.

Адв. М.: В експертизата има посочване от м. септември, а именно снимка от мястото, където е обектът, от която личи, че се изпълнява проект на Столична община. Моля да ми бъде дадена възможност да изясня с ищцата какви доказателства да ангажирам с оглед доказване обстоятелството, че Столична община е извършила събарянето.

Ю.. Т.: Възразявам по така направеното искане. Считам, че до този момент с образуване на производството и на исковата претенция е следвало да се ангажират всички тези доказателства, включително и затова кой е премахнал павилиона. Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям, стига да е последна възможност. На ищеца следва да се предоставят всички правни способности за доказване на неговата искова теза, но нека да е наистина последна възможност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваното в днешното съдебно заседание писмо от Столична община – Направление „Архитектура и градоустройство“.

ПРЕДОСТАВЯ още една възможност на ищцата за представяне на доказателства за субекта извършил премахването на обекта.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.02.2025 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: