

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2021** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.13 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Р. П., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юриконсулт С. Б., с  
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА искане за възобновяване на административнонаказателното  
производство с правно основание чл. 70, ал 2, т. 7 от ЗАНН и приложените към него  
доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административнонаказателна преписка.

АДВ. П.: Моля да приемете представените доказателства по делото и да се произнесете по искането ни за спиране на изпълнението до окончателно разрешаване на казуса.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не възразявам срещу приемането на представените доказателства. По отношение на искането за спиране на изпълнението, оставям на преценката на Съда.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Във връзка с направеното искане за спиране изпълнението по образуваното в НАП изпълнително дело във връзка със събиране на вземането, Съдът ще се произнесе в з.з. след приключване на съдебното заседание.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с искането, както и представеното от ответника заверено копие на административнонаказателната преписка.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да възобновите административнонаказателното производство и да отмените НП, като неправилно и незаконосъобразно и да прекратите административнонаказателното производство. Обстоятелствата, които налагат възобновяване на производството вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, са че лицето по отношение на издаденото НП, а именно [фирма] е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство. Същественото нарушение извършено от наказващия орган е, че незаконосъобразно е спрял производството, вследствие на което цялата последваща процедура по връчване на акта за установяване на нарушение и влизане в сила на НП е опорочена. От доказателствата по делото се установява, че наказващия орган е пренебрегнал законовите си задължения и не е провел щателно издирване на представителя на санкционираното дружество, за да може спирането да се счете като законосъобразно. По този начин наказващия орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила и е лишил страната от правото в част от производството да защитава правата и интересите си. Моля след като възобновите производството, да отмените влязлото в сила НП и да прекратите производството, тъй като към момента на издаване на НП са били налице основания за това. Основанията и доказателствата, които ги подкрепят са описани подробно в искането за възобновяване. Моля да отмените НП и да прекратите делото, тъй като връщането на преписката за ново

разглеждане не би било правилно и целесъобразно с оглед на това, че всички давностни срокове са изтекли. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски по настоящото дело, за което представяме списък за направените разноски и договор за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Считам, че цитираното в жалбата щателно издирване всъщност е извършено, тъй като по отношение на АУАН са извършени три опита за връчване, един от общината и два от СДВР, като и при трите лицето не е открито на съответния адрес. Същото е извършено и по отношение на НП, направени са три опита този път от общината за връчване, в три различни месеца, като и при трите опита НП не е могло да бъде връчено, поради което същото е влязло в сила на основание чл. 58, ал. 2 ЗАНН. На следващо място категорично се противопоставям на посоченото в жалбата, че НП е незаконосъобразно, тъй като обект на настоящото производство е единствено наличието на процесуални пречки при връчване на самият акт, т.е. да са нарушени правата на нарушителя и да не е могъл да се запознае със самото образуване на административнонаказателното производство. Както вече казах направени са много опити за връчването както на АУАН, така и на НП. Също така се противопоставям се на твърденията в жалбата относно това, че е цитирана практика на ВКС, също така е цитиран ГПК, тъй като те нямат абсолютно никакво отношение. Съгласно ЗАНН, в него ясно е посочено, че за връчването което не е уредено там се прилага НПК, никъде не се споменава ГПК. Също така се противопоставям на твърденията за абсолютната давност, тъй като както преди малко посочих, в настоящото производство единствено се разглежда наличието и липсата на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Към момента на влизането в сила на НП не е бил изтекъл срока за абсолютната давност. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение от молителя.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че искането за възобновяване на производството е основателно и моля то да бъде уважено.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: