

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **7843** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИКСИ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. Е. Б. – се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 02.10.2025 г. в срок по чл. 199 от

ГПК и изготвена от вещото лице М. Е. Б..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 12.11.2025г от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Е. Б. 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпрос на адв. К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговаря: Да, възможно е присъединяване към съществуващите кабелни линии до границите на двата обекта на дружеството. Към издаване на становището не е била изяснена собствеността на тези две кабелни линии. Към днешна дата е изяснена собствеността.

На въпрос на юрк. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговаря: Представили са откъде може да се извърши присъединяването. „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД трябва да преразгледат становището, което са издали. Технически е възможно.

Страните (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, ведно с доказателствата към него, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение по СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 900 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: С оглед доказателствата, бе доказана основателността на жалбата. С оглед на което моля съдът да постанови решение, с което да уважи жалбата и да отмени оспорения акт и да реши спора по същество, по начина изложен в петитума в жалбата. Претендирам направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите решението на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР. Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 часа.