

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **317** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Р. Й., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Б. Н. НА ДЛЪЖНОСТ „ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призван, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.10.2022 г. писмо от Столична дирекция на вътрешните работи, с което уведомяват, че са изпратени определенията на съда до ОПП за

изпълнение.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.10.2022 г. писмо от ОПП-СДВР, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.10.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с искане да бъде отменена наложената глоба.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.10.2022 г. писмо от ОПП-СДВР, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.10.2022 г. писмо от ОПП-СДВР, с което уведомяват, че са изпратили призовка, ведно с препис от протокол до началника на 01 сектор АПО при отдел О.-СДВР по компетентност.

Адв. П.: Представям епикриза за заболяване на свидетеля, поради което не можа да се яви в предходното съдебно заседание. Днес водим свидетеля.

Ю.. Д.: Представям заповед за компетентност на органа, издал процесната заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. и удостоверение с рег. № 513р-97878/07.10.2022 г. Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото докладваните по-горе писмени доказателства, както и днес представените такива от страните.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на допуснатия свидетел.

Г. С. Д., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. П.: Познавате ли А. Й.?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. П.: Спомняте ли си дали е спиран от патрула на полицията във връзка с нарушение за проверка за алкохол и наркотици, били ли сте там и какво си спомняте?

Свидетелят: Ние бяхме до магазина и след като си напазарувахме полицаи просто ни спря без палка, без никакъв сигнал, ей така, ръковамайки. Ние спряхме на кръстовището. Казахме, че ще преместим колата, за да не сме на кръстовището. Той дойде, не се представи, не каза нито кой е, нито от кое районно е. Каза на А. да слезе от колата за проверка. Аз останах вътре в колата и наблюдавах как почват да говорят, да му гледат документите. След известно време видях, че му дават вече нещо разопаковано, тест. След известно време разбрах, че това е тест и не му обясниха по никакъв начин какво да прави. Просто му го дадоха и той се чудеше какво да прави, как да го използва. Не беше обяснено по никакъв начин.

Въпрос на адв. П.: Той как го приложи този тест?

Свидетелят: Видях, че мислеше. Полицаите нещо му правеха по бузата и после му обясниха, че трябва да бъде вътре в устата. Цялата ситуация беше супер странна.

Въпрос на адв. П.: Като наблюдавахте теста той какво представлява? Визуално имате ли спомен?

Свидетелят: Мисля, че беше нещо да обтриеш бузите си, нещо такова, не си спомням как изглеждаше точно. Ние не сме виждали преди това такива тестове, не знаехме как трябва да се ползва, не беше обяснено.

Въпрос на адв. П.: По Ваша преценка по това време А. бил ли е под въздействие на алкохол или някакви опиати? Той употребява ли някои от тух?

Свидетелят: Никога не сме употребявали никакви наркотици, нито аз, нито той. Това беше най-големият шок за нас двамата.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юриск. Д.: След приключване на проверката връчени ли бяха съответни документи, носеше ли лицето някакви документи?

Свидетелят: Той си има изрядни документи.

Въпрос на юриск. Д.: Имаше ли някакви листа непосредствено след проверката?

Свидетелят: Случаят беше много странен, защото аз останах в колата. Това беше 1 часа през нощта. Те му казаха просто, че го отвеждат и го задържат и трябва да минат през ВМА за изследвания, защото е невярна пробата, която е взета и го отведоха заедно полицаите и ме оставиха сама да се прибирам след 1 часа през нощта. До мен нямаше почти никаква информация. Полицаят се държеше с мене изключително аругантно, бих казала.

Въпрос на юриск. Д.: Вие казахте, че са отишли към ВМА, запознати ли сте дали е дал кръв?

Свидетелят: Да, кръв и урина даде веднага. Това мога да го гарантирам, че заедно с полицаите това е свършено.

Ю.. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и необоснована. В настоящото производство се събраха достатъчно доказателства, от които е видно, че издадената заповед е незаконосъобразна, поради което моля да я отмените. Не претендирам разноски.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме, че атакуваната заповед е изцяло законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се

произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: