

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9391** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ДЕРМА АКТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 207.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш. и юриск Н., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АМБУЛАТОРИЯ за ИЗВЪНБОЛНИЧНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ –МЕДИКО-Д. ЦЕНТЪР И.“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. С. П. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-маркова експертиза /СМарЕ/ на 24.02.2025 година с приложени работни материали.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, постъпила по делото на 24.02.2025 г., с

която се представя справка-декларация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. С. П., 67 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Ю.. Н. и юриск. Ш.: Нямаме въпроси.

Адв. К.: Цитирайки добре въпросната практика, казвате, че двата сравнявани знака като марки – на доверителя ми и на жалбоподателя, имат така наречените два доминиращи елемента. Така ли е ? На стр. 8 правите сравнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвам, че и двете марки имат по два доминиращи елемента. Доминиращи елементи в по-ранната марка са знака за безкрайност и словния елемент – I..

Адв. К.: Има ли в двете марки словен елемент – I.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има, аз съм го написала, че има. Написала съм кои са доминиращи и кои са отличителни. I. в атакуваната марка съм написала, че не е доминиращ елемент, но той е отличителен, с по-ниска степен на отличителност. Ясно съм посочила.

Адв. К.: Наясно ли сте какво представлява понятието непряко объркване в марковото право?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Естествено, че съм наясно.

Адв. К.: От гледна точка на критерия общо впечатление, критерия непряко объркване, който възниква в едно решение, което е имплицитна част и от българското право – това е решението по делото S. на съда на ЕС, което казва, че при непрякото объркване дори доминиращите елементи да са различни в двете марки, факта, че съществува един и същ словен елемент в тях може да доведе до объркване на потребителите по отношение на произхода на стоките и услугите. Въпросът ми към вещото лице, тъй като не го е разглеждала в експертизата, непрякото объркване, съответно при така нареченото общо впечатление, като критерий изследване на марките: Налице ли е в настоящия правен спор критерия непряко объркване, ако разглеждаме единствено и само критерия общо впечатление на марките? Да или не? И ако е налице, той създава ли възможност за объркване на потребителя и ако не е налице, защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обръщам внимание на процесуалния представител на заинтересованата страна да прочете въпроса към експертизата. Нямам въпрос да отговарям и анализирам вероятност за объркване. Въпросите, които са поставени касаят само сходство. Има голямо объркване относно въпросите. Има въпрос за сходство и аз съм направила много обстоен анализ за сходство и съм дала заключение по него. Въпросите са три.

Адв. К.: При оценката за сходство включва ли се критерия общо впечатление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук явно колегата е в много голяма грешка. При оценка вероятност за объркване се обсъждат много, много елементи, едно от което е сходството на марката, включително цялостното впечатление. Нямаме тук вероятност за объркване преценка. Това не е такъв въпрос. Да не говорим, че това е правен въпрос. Тук въпросът е конкретен: какво е да се анализира сходството между знаците и аз съм ги анализирала.

Адв. К.: Практика в ЕС на европейските съдилища е, че при оценката на сходството един от критериите е общото впечатление. Да или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие не ме питате за общо впечатление, а за непряко объркване, а това не е критерий при оценка на сходство. Обратно, при оценка за вероятност за объркване, критерий е сходството на марката.

Адв. К.: Не. Във връзка с получения отговор, твърдя, че дадената експертиза е непълна и моля да бъде допуснат допълнителен въпрос към вещото лице, тъй като не е отговорило пълно на зададените въпроси. Твърдя изрично, че твърдата практика при марковите дела казва, че при изследване на сходството един от критериите е критерият общо впечатление. Част от него е изследване на проблема непряко объркване. Знам, че звучи прекалено теоретично, но общата практика казва, както и вече обясних, при наличието на два словни елемента, които са идентични в двете изследвани марки възможността за непряко объркване е факт. Не виждам по експертизата да има такъв тип изследване на тази част в детайл на казуса. За мен е важно, тъй като пак казвам, че това е част от съдебната практика. В този контекст моля да допуснете въпрос, като твърдя, че в тази част липсва изясняване на казуса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница 12 пише: анализ на цялостното впечатление и съм казала за цялостното впечатление. Въпросът не е за объркване, а за сравнение сходство на два знака. За да има оценка на вероятност за объркване, първо, това е правен въпрос; второ, тя се прави и на база на сравнение на стоки, други фактори и т. н. Във въпросите изрично е казано, че не се пита за сходство на стоки. Не се пита за вероятност за объркване. Имаме конкретен въпрос да се направи анализ за сходство на стоките, каквото е направено и съм казала, че те са сходни в ниска степен.

Адв. К.: Тъй като вещото лице уточни, за което благодаря, и изрично казва, че не е направена оценка на вероятността за объркване, това също е един от критериите, които би следвало да бъдат обект на настоящото дело с цел обективно и законосъобразно решение по този казус, тъй като вероятността от объркване и общото впечатление при оценка на марките са част от критериите, които са важни за едно правилно и законосъобразно решение по темата.

Моля в този контекст да бъде допусната допълнителна експертиза с цел изследване на тези два проблема, тъй като очевидно вещото лице, както чухте казва, че такава изследване не му е възложено.

Моля вещото лице да бъде задължено да изследва дали във връзка с критерия общо впечатление при факта, че в двете марки съществува словен елемент I. и утвърдената съдебна практика казва, че сходството или идентичността в случая на два словни елемента на сравняваните марки може да доведе до критерия непряко объркване, не по отношение на визуалното и сходството на стоките, а по отношение на несъвършеното възприятие на потребителя за дадена марка, вещото лице да отговори на въпроса: дали съществува възможност при сравнение на двете процесни марки за така нареченото в теорията и съдебната практика непряко объркване. Съобразявайки този отговор, като следствие от него, моля вещото лице да бъде задължено да

отговори дали на базата на този анализ съществува вероятност за объркване на потребителя по отношение на двете процесни марки относно субекта, който предоставя услугата или стоката. В конкретния случай услугата по отношение на двете марки. Да се приеме заключението и да се постави допълнителната задача.

Адв. Д.: Да се приеме заключението. Не се противопоставям на искането на колегата.

Ю.. Н.: Да се приеме заключението. Противопоставям се на искането, това е правен въпрос, който е от компетентността на съда, а не на експерта.

Адв. К.: Това е въпрос на експертни знания, и би трябвало съдът да получи обективен критерий в тази насока. Не споря, че е правен въпрос, и съда ще вземе становище по темата с крайния съдебен акт, но трябва да бъде изяснено и чрез специалните знания на експерта.

По депозираното заключение
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 936,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Д., в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 636,00 лева за вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля процесуалния представител на заинтересованата страна да напише писмено въпроса и да го конкретизира, защото чувам двете процесни марки. Като гледах делото, видях, че процесната марка е една, а има две противопоставени марки. Тук въпросът касае да сравнявам само двете комбинирани марки, но има и една словна. Кой са тези две процесни марки? Моля всичко да е ясно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на СМарЕ, поставена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна, която да бъде уточнена с молба в 7-дневен срок, считано от днес, с прелист за страните.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 300,00 лева, вносим от заинтересованата страна в 7-дневен срок, считано от днес.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителната задача да се изпълни от вещото лице И. П..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.05.2025 година, от 14,00 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: