

Протокол

№

гр. София, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11507** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ К. Н. Х., Г. Х. Х., К. Н. Х. чрез АДВ. Р. Р.– редовно призовани, се явява адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Дъбов, който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] 2017 О. чрез АДВ. В. К. Б. - редовно призована, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Т. Н. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Е. А. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Х. Т. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на К. Н. Х., Г. Х. Х. и К. Н. Х. срещу Заповед №

РЛС17-РД09-372/29.09.2017 г., издадена от Главния архитект на район „С.“, Столична община, за изменение на плана за застрояване на УПИ IX-542, 541, кв. 99, м. „Г. М.“ по плана на [населено място], към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с № КЪМРСЛ19-ГР94-3096-/4/10.10.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 27.01.2020 г., към която са приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма] 2017 О. от 10.03.2020 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили в срок заключения по допуснатите СТЕ: - съдебно-техническа експертиза, изготвена от арх. Е. Т., и СТЕ, изготвена от инж. Т. А..

АДВ. Р. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да се изслушат двете СТЕ. ЮРК. ДЪБОВ - Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което сме приложили към административната преписка Моля да приемете допълнителни доказателства, които представям в днешното съдебно заседание, във връзка с компетентността на органа, издал административния акт, с преписи за жалбоподателя, 7 броя заповеди за компетентност на Гл. архитект, ведно с определение, което прилагаме по второто дело за Визата, и моля да бъдат приети в днешното съдебно заседание.

АДВ. Б. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недопустима. Моля да бъдат приети писмените доказателства и да бъдат изслушани двете експертизи.

АДВ. Р. – Моля да не се приема Определението по адм. № 12132/2019 г., същото не е влязло в сила.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, като и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негова молба от 27.01.2020 г., и от заинтересованата страна, съгласно молба от 10.03.2020 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника доказателства, удостоверяващи компетентността на издателя на акта.

ПРИЕМА за сведение Определение, постановено по адм. дело № 12132/2019 г. на АССГ, 53 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап няма да представяме други доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице арх. Е. Т..

СНЕ самоличността на вещото лице Е. Х. Т. – 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Т. – Представила съм заключение в срок, което поддържам, като във връзка с изразеното от Ваша страна, да направя схема с разстоянията към първи въпрос, съм изготвила такава, която представям, графична част, тъй като мащабът на чертежа,

който е по делото при одобрения план, фаза одобрение, той е отзад прикачен. При проучванията, които направих в общината, във връзка със сградата ми предоставиха извадка от ситуацията и там аз съм заградила с молив се виждат разстоянията.

АДВ. Р. - Моля да не се приема, затова защото ние сме на ниво план, а след това, какво е работено като архитектура, това е нещо съвсем различно.

ВЛ Т. - Аз съм работила върху плана и съм нанесла разстоянията върху плана, тъй като предмет на делото е плана, но тъй като имаше спор, относно оградата, къде точно е разположена сградата и в този чертеж тя е видна, ако желаете не го приемайте, аз го представям за помощен материал. Поддържам представеното заключение, като по отношение на Визите, те са три броя. За пълнота бих допълнила това, че Виза № 3, която, мисля, че не е приложена по делото, тази Виза променя конфигурацията на пететажната сграда и Виза № 2 вече се разрешава допълващото застрояване на покритата рампа, това не е предмет на делото, това е само за пояснение.

АДВ. Р. – В графичната и текстовата част на оспорваната заповед, посочени ли са абсолютни мерки в метри, височина на триетажния обем, четириетажния обем и пететажния обем на сградата?

ВЛ Т. - За пететажния обем е посочено к.к.15 метра, за четириетажния и триетажния обем няма запис за височината, обаче така или иначе след ПУП се издава Виза и там е указано, какви разстояния трябва да се спазят, при съответните обеми, така че няма как да не се съобразят височините.

АДВ. Р. – В графичната и текстова част на оспорваната заповед, посочени ли са абсолютните метри на разстоянието до страничните имоти в дъното на парцела и улица?

ВЛ Т. – В първи въпрос ясно е казано, че тези разстояния не са посочени, но в текстовата част на Обяснителната записка е посочено, че разстоянието е 1,5 м. по улична регулационна линия. По Наредба № 8 трябва да се котира това разстояние, но в случая само е описано в Обяснителната записка, Наредба № 8, чл. 48, ал. 2, т. д се посочват външните линии на застрояване и отстоянията им до улична регулационна линия. Това е изискването на Наредбата, но колегата го е описал в Обяснителната записка, а двете неща са неразделни едно от друго.

АДВ. Р. – В днес представената скица, тези разстояния до странични регулационни линии, до линиите към дъното на парцела, до уличните, Вие сте ги посочила, доколкото виждам за триетажен – 3 м., за четириетажен – 4 м., за другото – 6 м.

ВЛ Т. – Така е измерено по тази графика, но държа да уточня, графиката е с мащаб 1:1000, т.е. 1 метър е 1 милиметър, специално в тази част, където се прибира сградата след 16 м., аз съм посочила 5,5 метра, но въпросът е с каква линия мерите, измервателните уреди понякога дават отклонение. Записала съм по-малкото разстояние от 5,5 метра, но, ако премерите на скицата, ще видите, че даже е 6 м., може да бъде 5,8 метра, но не можем да определим точно, след като не е котирано, няма как да го определя с точността, която ми дава котата, затова съм го изчислила приблизително, но достатъчно точно, тъй като това се потвърждава и от чертежа-ситуация от инвестиционния проект.

АДВ. Р. – Моля да кажете горе-долу, какъв процент грешка може да се получи, с оглед на мащаба?

ВЛ Т. - Не мога да кажа.

АДВ. Р. - Оспорвам заключението. Искам допълнителна задача, която представям на

съда.

ЮРК. ДЪБОВ – Нямам въпроси към вещото лице Т.. Моля да се приеме заключението.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Т.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 10.02.2020 г., както и Справка-декларация към нея, в която вещото лице арх. Т. е посочила размер на възнаграждение 583 лв.

СЪДЪТ, като съобрази Справката-декларация на вещото лице Т.

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на арх. Т. за изготвената СТЕ в размер на 583 лв., като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесат по сметка на АССГ сумата от 183 лв., като след депозиране на сумата, да се издаде РКО в полза на вещото лице.

ЮРК. ДЪБОВ – По отношение на молбата на адв. Р., считам, че РУП няма да промени това, което е зададено в самата заповед за ПУП. Считам, че направеното искане е неоснователно и това няма да промени това, което изслушахме в днешното съдебно заседание и като допълнение. Възразявам да бъде възложена допълнителна експертиза за изследване на РУП.

АДВ. Б. - Оставям по преценка на съда.

АДВ. Р. - Има заповед за одобряване на ПУП – ИПЗ, следващият етап е РУП. В РУП, ведно с придружаващите го силуети и разреза са посочени в абсолютни мерки височините на триетажното, четириетажното тяло, обем, както и отстоянията до страничните регулационни линии в дъното на парцела и улицата, категорично. Искаме РУП, защото РУП ляга върху ПУП.

ЮРК. ДЪБОВ – Оспорва се заповед за ПУП, Визата и разрешението за строеж. РУП не е предмет на това дело.

ВЛ Т. – Когато правих проучване в общината ми дадоха всичките чертежи с Визи, с ПУП, с инвестиционния проект, аз не видях заповед за РУП, нито видях РУП, а дали има такава не мога да кажа.

СЪДЪТ по молбата на жалбоподателите за допускане на допълнителна експертиза, след като изслуша становищата на другите страни, намира, че поставените въпроси са неотнормими към предмета на спора, тъй като касаят Работния устройствен план за процесния поземлен имот, докато предмет на настоящото дело е заповед, с която е одобрен ПУП - ИПЗ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на жалбоподателите за допускане на допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на СТЕ, изготвена от инж. Т. А..

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р. – Извършихте ли фактическо измерване със съответните геодезични уреди на място на въпросния парцел?

ВЛ А. – Не, не съм извършвала геодезически измервания, тъй като съм констатирала, че има абсолютно съвпадение между резултатите от геодезическите измервания чрез издаването на КК и измерванията, извършени от фирма [фирма], от които е приложен по делото чертеж. Така, че предвид абсолютното съвпадение между резултатите от измерванията по отношение на спорната граница, не съм извършвала такива.

АДВ. Р. – Оспорвам заключението. Представям молба за доказателства в тази насока. ЮРК. ДЪБОВ – Моля да се приеме заключението на вещото лице А.. Нямам въпроси към вещото лице. Във връзка с молбата, представена от адв. Р. в днешното съдебно заседание, считам, че вещото лице е извършило проверка в документацията на НАГ и Архитектурния архив на район „С.“ и е установило, че има съвпадение с КК, тъй като тя е приета 2017 г., така или иначе с измерването на място няма да доведе до по-голяма разлика, тъй като това са официални документи, върху които всъщност са изработени всички административни актове, издавани от Гл. архитект на район „С.“. Считам искането за неоснователно. Предоставям по преценката на съда.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице. По отношение на молбата на жалбоподателя, възразявам и считам, че искането е неоснователно.

ИНЖ. А. – Смятам, че след две направени независими геодезични измервания не е необходимо да се прави трето такова, след като не са констатирани никакви разлики в двете измервания. Още повече, че оградата, която е на място, е масивна между двата имота и както аз съм написала в моето заключение, тя е принадлежаща към имота на жалбоподателя, т.е. самият той е поставил тази ограда на това място, като изградената от него ограда би следвало да е на правилното местоположение според него или вече два пъти е установено, какво е неговото местоположение по координати, от две абсолютно независими лицензирани лица, мисля, че е достатъчно основание, за да се счете, че нейното място е съвсем точно определено, границата между двата имота е съвсем точно определена и не е необходимо да се правят последващи измервания, т.е., те няма да доведат до друг резултат.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение по допуснатата СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. А.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ по молбата на адв. Р. за допълване на изслушаната СТЕ, изготвена от инж. А., като съобрази становищата на страните, както и обясненията на инж. А.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на адв. Р. за допълване на изслушаната СТЕ.

АДВ. Р. – По тази скица, как да отбележим в протокола, че измерванията са направени от арх. Т., върху графичната част на ПУП?

АРХ. Т. – С подпис и дата.

АДВ. Р. – Каква е височината на триетажния обем спрямо този ПУП ?

ЮРК. ДЪБОВ И АДВ. Б. - Не сме съгласни за допълнителни въпроси към вещото лице, ние вече приехме експертизата.

АДВ. Р. – Ние приехме експертизата, но сега заверяваме този писмен документ, който се явява в това съдебно заседание, а формално погледнато, не е спазен 7-дневният срок. Експертизата е депозирана преди два месеца, но това приложение не е депозирано. Тези разстояния в страничната регулационна линия по ПУП, които сте нанесла и които представяте, отговарят ли на текстовата част на заповедта?

ВЛ Т. – Спазени са изискванията на чл. 31, ал. 2 от ЗУТ и чл. 32 ЗУТ. Проектът за изменение на плана за застрояване е с предвиждане за нова, средноетажна по смисъла на чл. 23, ал. 1 от ЗУТ жилищна сграда с максимална кота корниз 15 м., с преход в етажността: 5, 4 и 3 етажа, свободно застрояване по смисъла на § 5, т. 21 от ДР на ЗУТ и подземни гаражи в УПИ IX-542, 541. Наредба № 7, височината на етажите по 3 метра, 3 метра по 3 метра, 9 метра, попадаме в нискоетажно до 10 метра. Четири етажа по 3 метра, 12 метра височина, попадаме в средноетажно. Написала съм на стр. 2 в експертизата, съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗУТ при ниско жилищно застрояване, нормативите за разстояние на сградите са еди какви си, съгласно чл. 31, ал. 2 ЗУТ при средно и високо жилищно застрояване и там са посочени разстоянията, а в текстовата част на заповедта е посочено, на последната страница от тази заповед, че са спазени изискванията на чл. 31, ал. 2, ал. 4, ал. 5 и чл. 32 от ЗУТ.

АДВ. Р. – Представям молба с искания.

ЮРК. ДЪБОВ – По отношение на молбата на адв. Р., възразявам да се допусне това доказателство, това не е предмет на делото, не попада в обсега на предмета на това дело.

АДВ. Б. – Възразявам срещу направеното искане, считам искането за неотнормено, тъй като е извън предмета на делото.

СЪДЪТ по молбата на адв. Р., като съобрази, че предмет на делото е заповед, с която се одобрява проект за изменение на план за застрояване на УПИ-IX-542,541 за поземлен имот с идентификатор № 68134.703.1354 от квартал 99 по плана на [населено място], местност „Г. М.“, район „С.“, [населено място], докато молбата касае Работен устройствен план, препис от заповедта за одобряване на РУП и графичната част към тази заповед и съответните чертежи, които не са предмет на настоящото делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на адв. Р. да се изиска по реда на чл. 190 ГПК от ответника заповед за одобряване на РУП, отнасящ се за сградата в ПИ с идентификатор 68134.703.1528, стар парцел /УПИ/ - IX за имот пл. № 542, 541 от квартал 99 по плана на [населено място], местност „Г. М.“, както и графичната част към РУП, ведно с придружаващите го силуети и разрези към този РУП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата и да присъдите направените разноски. Ще напиша това, което мисля. Моля да ми дадете срок от 7 дни.

ЮРК. ДЪБОВ – Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да не се кредитират с крайния съдебен акт изявленията на вещото лице, които бяха направени допълнително след приемане на експертизата. Моля да оставите без уважение и останалите искания от страна на жалбоподателя, по които Вие се произнесохте, да не се кредитират с крайния съдебен акт. Моля да потвърдите заповедта на Гл. архитект на район „С.“ като правилна и законосъобразна и което беше потвърдено с двете изслушани технически експертизи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не съм запознат с Договора за правна помощ на жалбоподателя, в случай че хонорарът е по-висок от минималния, моля възнаграждението, в случай на уважаване на жалбата, да бъде намалено до минималния размер.

АДВ. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че обжалваната заповед на кмета на Столична община, район „С.“ е издадена при спазване изискванията на ЗУТ и други редица законови норми, както и съобразена с материалния закон и административнопроцесуалните правила, което я прави законосъобразна.

СЪДЪТ **ПРЕДОСТАВЯ** 7-дневен срок на адв. Р., в който да депозира писмени бележки, с копие за ответните страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

