

# РЕШЕНИЕ

№ 5349

гр. София, 02.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9277** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 22427 от 27.09.2012 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ), подадена от [фирма] срещу ревизионен акт № [ЕГН] от 19.01.2012 г. издаден от главен инспектор по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – [населено място], в частта по установените с него задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчни периоди м.06 – м.12.2010 г. и м.02.2011 г., обжалван по административен ред и потвърден с решение № 1758 от 20.07.2012 г. на директора на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” (“О.”) – [населено място] при Централно управление (ЦУ) на НАП в посочената част.

Жалбоподателят сочи, че ревизионният акт е незаконосъобразен, немотивиран и необоснован, съставен в нарушение на ЗДДС и ДОПК. В жалбата си и в представени по делото писмени бележки излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания ревизионен акт. Соочи, че от събраните в ревизионното и в съдебното производство доказателства, може да се формулира категоричен извод, че по всички изследвани доставки е настъпило съответното данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 1 във връзка с чл. 25, ал. 2 от ЗДДС - прехвърлено е правото на собственост върху стоките и са извършени услугите, предмет на издадените фактури, както и че са изпълнени всички законови изисквания за възникване и упражняване на правото на данъчен кредит на дружеството по спорните фактури издадени от доставчиците

[фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Счита, че основните констатации, които са мотивирали правните изводи, както на органа по приходите, така и на директора на Дирекция „О.“ - [населено място], са изцяло ирелевантни относно възникването на правото на данъчен кредит на дружеството. Ненамирането на трето за ревизионното производство лице при прилагане на процедура по чл. 32 от ДОПК не може автоматично да доведе до извод за липса на доставка. Неподаването на декларация по чл. 73 от ЗДДФЛ, както и неподдаването на годишни данъчни декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ от физическите лица, на които са изплатени доходи за извършена работа по граждански договор, не е основание да се приеме, че не са извършени конкретните дейности. Този въпрос касае единствено ангажиране на административно-наказателната отговорност на доставчика, съответно на получателите на доходи по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) пред компетентния орган. Относно непризнатото право на данъчен кредит по фактури, издадени от доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], сочи, че предмет на доставките е доставка на охранителни съоръжения (доставка на стоки по смисъла на ЗДДС) и предоставяне на услуги по монтаж, окабеляване, инсталация, поддръжка и ремонт на доставената сигнално-охранителна техника в обектите на Дружеството (доставка на услуги по смисъла на ЗДДС). Основната дейност на [фирма] е предоставяне на охранителни услуги. Сключените договори между [фирма] и доставчиците са представени в хода на ревизионното производство както от дружеството, така и от неговите доставчици. Всички извършени в изпълнение на сключените договори доставки на стоки и услуги са извършени и са предоставени на [фирма]. Същите са приети от дружеството, което е удостоверено с подписване на съответните приемо-предавателни протоколи към всеки един от договорите. Във всеки един от приемо-предавателните протоколи подробно са описани доставените охранителни съоръжения и предоставените услуги, извършени от доставчиците, предоставени от него и съответно приети от [фирма]. С подписване на протоколите правото на собствеността върху стоките преминава в патримониума на ревизираното лице - юридически факт, който на основание чл. 6, ал. 1 от ЗДДС законът определя като доставка на стока. С подписване на протоколите са предадени и приети от дружеството изпълнените услуги - юридически факт, който на основание чл. 9, ал. 1 законът определя като доставка на услуга. В хода на ревизионното производство са представени категорични и безспорни доказателства, че изградените по процесните доставки охранителни системи се използват при предоставяне на облагаеми доставки свързани с основния предмет на дружеството, а именно - охранителна дейност в областта на техническите системи за сигурност. Получената охранителна техника е монтирана в обектите на дружеството и чрез същата [фирма] осъществява дейността си. Функционирането на оборудването е следствие на извършения монтаж и поддръжка (отново услуги, получавани от гореописаните доставчици). За минимизиране на престъпни посегателства и недопускане на щети в охраняваните обекти техническите компоненти за извършване на охранителните услуги се внедряват от [фирма] и остават собственост на дружеството през времето на действие на договорите за охрана. Дружеството е представило счетоводни записвания за завеждане и наличността на полученото оборудване. Неоснователни са изводите за липса на кадрова обезпеченост на доставчиците. Всеки един от доставчиците е представил сключените от него граждански договори и сметки за изплатени суми. В този смисъл по безспорен начин е установена кадровата

обезпеченост на всеки един от доставчиците за извършване на възложените им от [фирма] дейности и съобразно специфичните особености на конкретния случай.

Относно отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от доставчика [фирма] във връзка с доставки на работно облекло и фактура, издадени от доставчика [фирма] с предмет изработка на рекламни стикери излага, че съгласно постигнатите договорености доставчиците са предали стоките, предмет на процесите фактури, и същите са приети, налични и използвани от дружеството, което е удостоверено с представените документи в хода на ревизионното и съдебното производство. От събраните в ревизионното и в съдебното производство доказателства, безспорно се установява, че специализираното работно облекло е придобито от дружеството в изпълнение и при спазване на изискванията на действащото трудово законодателство. Представени са доказателства, че закупеното работно облекло е заприходено в склада на дружеството и за всеки отделен работник или служител е открит личен картон за отчитане на работното му облекло. Стоките, предмет на изследваните доставки от [фирма] не само са получени, но едновременно с това същите са налични и са използвани за извършване на основната дейност на дружеството. В хода на съдебното производство са представени безспорни доказателства за наличността и използването на получените от доставчика [фирма] рекламни стикери.

Относно отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от доставчика [фирма], във връзка с доставки на услуги по обучение, излага, че в конкретния случай не е съобразено обстоятелството, че предоставената услуга е провеждане на общ по своя характер обучителен курс. Това обучение не изисква специална техническа обезпеченост. Обучението е проведено в собствени помещения на модули.

Излага, че в хода на ревизионното производство е установено, че доставчиците са издали процесите фактури и са начислили ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС. Ако се откаже право на данъчен кредит на един субект в размер на платения ДДС, когато друг субект го е начислил като задължение към бюджета, би се стигнало до нарушаване на механизма на данъка, респективно двукратно внасяне на същия и превръщането му в кумулативен косвен данък. Предвид изложеното счита, че за [фирма] са налице всички изисквания на ЗДДС за възникване на правото на данъчен кредит по процесите фактури, а именно: - дружеството притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на услуги и доставки на стоки, по които лицето е получател (аргумент по чл. 71, т. 1 от ЗДДС); - ДДС е изискуем и фактурите са издадени на валидно правно основание - престацията на услугите и прехвърлянето на собствеността върху стоките; - фактурите са издадени от доставчици, регистрирани по ЗДДС. Предвид изложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени РА в обжалваната му част, както и да му присъди направените по делото разноски.

Ответникът - Директорът на дирекция "О." (понастоящем дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“) – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, моли съда постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да остави в сила ревизионния акт в обжалваните части, по мотиви изложени в решението на директора на Дирекция „О.“. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а обжалвания ревизионен акт за правилен, законосъобразен и обоснован.

Административен съд София-град, I-во отделение, 42-ри състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 1103798 от 29.03.2011 г. издадена на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, е възложено извършването на ревизия на [фирма] представлявано от Б. Л. Б., за задължения на дружеството по данък върху добавената стойност за периода за периода 01.05.2010 г. - 28.02.2011 г. Извършването на ревизията е възложено на Е. Ц. А. на длъжност главен инспектор по приходите и Н. К. С. – на длъжност старши инспектор по приходите. Тя съдържа реквизитите по чл. 113, ал. 1 от ДОПК. В нея е определен срок за извършване на ревизията до три месеца считано от датата на връчване на заповедта за възлагане. ЗВР е надлежно връчена на представляващия дружеството – Б. Л. Б. на 26.04.2011 г. Със заповед № 1100362 от 13.05.2011 г. ревизионното производство е спряно, считано от 13.05.2011 г. до 13.07.2011 г., а със заповед № 1108427-В от 14. 07.2011 г. е възобновено, считано от 15.07.2011 г. Със ЗВР № 1111042 от 26.09.2011 г. е удължен срокът за приключване на ревизията до 26.10.2011 г. Заповедите са издадени от компетентен орган по приходите П. Г. Г. – началник сектор “Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място], упълномощена по силата на заповед № РД-01-6 от 04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП – [населено място]. Връчени са на представляващия дружеството – Б. Л. Б..

В хода на ревизионното производство са извършени поредица от процесуални действия с цел на установяване на относимите факти и обстоятелства, като са изискани доказателства от [фирма] и от неговите преки доставчици.

От [фирма] са представени справки декларации по ЗДДС, дневник на покупките, дневник на продажбите, протоколи за приемане на справки декларации и дневници по ЗДДС, оборотни ведомости за периодите м.05.2010 г. – 28.02.2011 г., декларации, справка за назначени лица по трудови и граждански договори, копия от сключени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури, аналитична разпечатка на счетоводни сметки и други документи.

На основание чл. 45, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на доставчици на жалбоподателя, сред които: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК до горепосочените дружества са изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения. Установено е, че доставчиците не могат да бъдат открити на декларираните от тях адреси за кореспонденция. За връчване на исканията е приложен редът по чл. 32 от ДОПК, като от представител на [фирма] на 18.08.2011 г. са представени част от исканите документи.

В срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК от ревизиращите органи е издаден ревизионен доклад (РД) № 1111042 от 09.11.2011 г. на [фирма] с предвиденото в чл. 117, ал. 2 от ДОПК съдържание. Р. доклад е връчен на представляващия дружеството на 22.11.2011 г. – след срока по чл. 117, ал. 4 от ДОПК. Срещу РД (в продължения на дружеството срок) е подадено писмено възражение от ревизираното лице на 05.01.2012 г., с приложени към него доказателства във връзка с доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Наред с това, след издаването на РД от доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] също са представени фактури, договори, счетоводни и други документи посочени по-долу в решението.

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК (в релевантната редакция) П. Г. Г. – началник

сектор "Ревизии" в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] е издала заповед за определяне на компетентен орган (З.) № К 1111042 от 21.11.2011 г., с която е определил компетентният да издаде РА орган по приходите – Е. Ц. А. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С..

В срока по чл. 119, ал. 3 от ДОПК (в релевантната редакция), определеният със З. компетентен орган е издал РА № [ЕГН] от 19.01.2012 г. Последният е връчен на 02.02.2012 г. на Б. Л. Б. – представляващ [фирма]. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

Видно от РД и издадения въз основа на него РА при ревизията са констатирани основания за корекция на декларираната данъчна основа на получените доставки и на данъчния кредит от [фирма], във връзка с отказано право на приспадане на данъчен кредит, по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], както следва:

- 3 446, 00 лв. по фактури издадени от [фирма] за данъчен период м.05.2010 г.
- 3 888, 00 лв. по фактури издадени от "А. трейд 09" за данъчен период м.05.2010 г.
- 10 806, 80 лв. по фактури издадени от [фирма] за данъчни периоди м.06.2010 г. и м.09.2010 г.
- 34 969, 10 лв. по фактури издадени от [фирма] за данъчни периоди м.07, м.08, м.09, м.10, м.11 и м.12.2010 г.
- 830, 00 лв. по фактури издадени от [фирма] за данъчен период м.09.2010 г.
- 1 750, 00 лв. по фактури издадени от [фирма] за данъчен период м.02.2011 г.

След извършен преглед и анализ на представените в хода на ревизионното производство документи (включително такива представени от самите доставчици), компетентният орган по приходите е направил извод, че представените копия от документи сами по себе си не са доказателство за реалността на осъществените сделки. Счел е, че представените доказателства в голямата си част имат характер на частни документи и не може да се докаже че същите изхождат от лицата, които се сочат за техни автори – т.е. – тяхната автентичност. Приел е, че представените копия от документи, не доказват, че предметът на договорите е изпълнен и съответно са възникнали основания за фактуриране на договорените сделки. Доставчиците, предвид техническия им и кадрови потенциал, не са имали възможност да осъществят сделките, обективирани в издадените фактури. Изложил е, че липсват реални доставки и възникнало облагаемо данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, водещо до изискуемост на данъка, респективно до възникване право на приспадане на данъчен кредит по реда на чл.68, ал.1, т 1 и т. 2 от ЗДДС, за който да се упражни право на приспадането му съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Р. акт е обжалван от [фирма] по административен ред в срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК. Жалбата на дружеството е регистрирана с вх. № 53-03-289 от 16.02.2012 г. по регистъра на ТД на НАП – [населено място] и вх. № 23-22-596 от 24.02.2012 г. по регистъра на дирекция „О.“ [населено място]. Съгласно чл. 155, ал. 1 от ДОПК решаващият орган – директорът на Дирекция "О." разглежда жалбата по същество и се произнася с мотивирано решение в 60-дневен срок от изтичане на срока по чл. 146 от ДОПК, съответно от отстраняване на нередовностите по чл. 145 от ДОПК или от одобряване на споразумението по чл. 154 от ДОПК. В случая 60-дневният срок за произнасяне на решаващия орган е започнал да тече на 24.02.2012 г. и е изтекъл на 23.04.2012 г. Със споразумение по чл. 156, ал. 7 от ДОПК срока за произнасяне на решаващия орган е удължен до 3 месеца считано от изтичане на законоустановения

срок по чл. 155, ал. 1 от ДОПК. В рамките на този срок горестоящият административен орган е издал решение № 1758 от 20.07.2012 г., с което РА е потвърден в оспорената част.

В хода на ревизионното и съдебното производство по са представени следните документи касаещи спорните доставки:

**По отношение на доставчика [фирма]:**

Представен е сключен между [фирма] – възложител и [фирма] - изпълнител договор от 10.03.2010 г., видно от който изпълнителят е приел да извърши проектиране, доставка, монтаж, възстановяване, изграждане, проверка на охранителни съоръжения и СОТ на обекти на [фирма] срещу възнаграждение в размер на 17 200, 00 лв. без ДДС, като е договорено окончателното изплащане да се извърши след приемане на видовете работи с двустранно подписан протокол.

Във връзка с посочения договор са представени са издадени от [фирма] фактури и приемо-предавателни протоколи, както следва:

- фактура № [ЕГН]/10.05.2010 г. с данъчна основа 8 890, 00 лв. и ДДС 1 770, 00 лв., с предмет проектиране, монтаж и доставка на система за пожароизвестяване и приемо-предавателен протокол 10.05.2010 г. за обект „Б 11“, видно от който в обекта са извършени дейности по проектиране и монтаж на система за пожароизвестяване, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/28.05.2010 г. с данъчна основа 8 340, 00 лв. и ДДС 1 668, 00 лв., с предмет проверка на съществуващи датчици П. за система за охрана и пожароизвестяване и приемо-предавателен протокол 28.05.2010 г. за обект „ТК“, видно от който в обекта са извършени дейности по проверка на системите, ремонт и подмяна, с посочените в протокола материали и компоненти.

С цел доказване на факта, че получените от [фирма] сигнално-охранителна техника и услуги се използват от [фирма] в извършваната от дружеството охранителна дейност, са представени сключени от [фирма] договори за охранителни услуги със следните дружества: [фирма] от 31.10.2001 г. и анекс от 10.01.2008 г., както и договор сключен с [фирма] от 08.12.2007 г. и издадени фактури за предоставените от дружеството охранителни услуги на посочените дружества за периода м.05.2010 г.

При проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] е подавало уведомления по чл. 62 от КТ за пет лица, наети на длъжност „работник строителство“. Представени са и пет броя граждански договори от 01.04.2010 г., сключени от [фирма] с предмет „поддръжка на обекти, ремонтни услуги, товаро-разтоварни дейности, СМР“, както и сметки за изплатени суми от № 6 до № 9 за м.05.2010 г. на лицата по посочените граждански договори.

Във връзка с фактурите издадени от [фирма] са представени справка декларация за ДДС, дневник за покупките, дневник за продажбите, хронологични регистри и оборотна ведомост за м.05.2010 г. на посоченото дружество.

**По отношение на доставчика [фирма]:**

Представен е сключен между [фирма] – възложител и [фирма] - изпълнител

договор от 10.03.2010 г., видно от който изпълнителят е приел да извърши проектиране, доставка, монтаж, възстановяване, изграждане, проверка на охранителни съоръжения и СОТ на обекти на [фирма] срещу възнаграждение в размер на 19 500, 00 лв. без ДДС, като е договорено окончателното изплащане да се извърши след приемане на видовете работи с двустранно подписан протокол.

Във връзка с посочения договор са представени са издадени от [фирма] фактури и приемо-предавателни протоколи, както следва:

- фактура [ЕГН]/14.05.2010 г. с данъчна основа 9 790, 00 лв. и ДДС 1 958, 00 лв., с предмет изтегляне на инсталации, програмиране и поскане в експлоатация на охранителна система и приемо-предавателен протокол 10.05.2010 г. за обект „МК-24“, видно от който в обекта са извършени дейности по изтегляне на инсталации, монтаж и програмиране, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/20.05.2010 г. с данъчна основа 9 650 00 лв. и ДДС 1 1 930, 00 лв., с предмет доставка, монтаж и пускане в действие на система П.Н.Р. и приемо-предавателен протокол 20.05.2010 г. за обект „ВП“, видно от който в обекта са извършени дейности по проектиране, монтаж и пренастройка, с посочените в протокола материали и компоненти.

В приемо-предавателните протоколи за доставка и монтаж на технически системи, доставените материали и извършените дейности са описани по вид, мярка, количество, единична цена, стойност без ДДС и обща стойност.

С цел доказване на факта, че получените от [фирма] сигнално-охранителна техника и услуги се използват от [фирма] в извършваната от дружеството охранителна дейност, са представени сключени от [фирма] договори за охранителни услуги със следните дружества: Т.“ О. от 28.11.2008 г. и [фирма] от 10.08.2009 г. (както и споразумение от 28.10.2011 г. с което договорът е прекратен, считано от 01.11.2011 г.), както и издадени фактури за предоставените от дружеството охранителни услуги на посочените дружества за периода м.05.2010 г.

Представени са: - оборотна ведомост за м.05.2010 г.; - хронологичен регистър за м.05.2010 г.; - вноски по параграфи за м.05.2010 г.; протокол за приемане на СД по ДДС и дневник за покупки и продажби за м.05.2010 г. на [фирма].

#### **По отношение на доставчика [фирма]:**

Представен е сключен между [фирма] – възложител и [фирма] - изпълнител договор от 02.04.2010 г., видно от който изпълнителят е приел да извърши инсталация, настройка, тестване, ремонт и поддръжка на обекти по договори за сигнално-охранителна техника на възложителя – [фирма], [фирма]. Възложителя се е задължил да изплати на изпълнителя сумите посочени в протоколите за приемане и предаване, в това число материали, компоненти и вложения труд.

Представени са издадени от [фирма] фактури и приемо-предавателни протоколи, както следва:

- фактура № [ЕГН]/01.06.2010 г. с данъчна основа 4 760, 00 лв. и ДДС 952, 00 лв., с предмет ремонт и поддръжка на охранителни системи съгласно протокол от 01.06.2010 г. и самия приемо-предавателен протокол от посочената дата за обект „Ф.“, видно от който в обекта е извършена проверка

и позвъняване на СИС, подмяна, монтаж и настройка на GSM модул, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/02.06.2010 г. с данъчна основа 7 524, 00 лв. и ДДС 1 504, 80 лв., с предмет авансово плащане по договор, фактура № [ЕГН]/03.06.2010 г. с данъчна основа 8 430, 00 лв. и ДДС 1 686, 00 лв. с предмет окончателно плащане и приемо-предавателен протокол от 03.06.2010 г. за обект „Ф. интернешънъл О.“, видно от който в обекта са доставени материали и извършени посочени в протокола видове работи на с данъчна основа 15 954, 00 лв. и ДДС – 3 190, 80 лв.

- фактура № [ЕГН]/07.06.2010 г. с данъчна основа 9 740, 00 лв. и ДДС 1 984, 00 лв., с предмет поддръжка и проверка на сигнално охранителна техника съгласно протокол от 07.06.2010 г. и самия приемо-предавателен протокол от посочената дата за обект „Мебели Л.“, видно от който в обекта е извършена проверка и позвъняване на СИС, подмяна, монтаж и настройка на GSM модул, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/11.06.2010 г. с данъчна основа 6 520, 00 лв. и ДДС 1 304, 00 лв., с предмет изтегляне, монтаж и окабеляване на охранителни системи и приемо-предавателен протокол 10.06.2010 г. за обект „Ф.“, видно от който в обекта е извършено изтегляне на инсталацията, с посочените в протокола материали;

- представена е и фактура № [ЕГН]/08.09.2010 г. с данъчна основа 9 710, 00 лв. и ДДС 1 942, 00 лв., с предмет поддръжка и проверка на сигнално охранителна техника – обект на [фирма] и приемо-предавателен протокол 08.09.2010 г. за обект „В. 33“, видно от който в обекта е извършена проверка и позвъняване на СИС, подмяна на техника, подмяна на кабел, монтаж и настройка на GSM модул, с посочените в протокола материали и компоненти. В приемо-предавателните протоколи за доставка и монтаж на технически системи, доставените материали и извършените дейности са описани по вид, мярка, количество, единична цена, стойност без ДДС и обща стойност.

С цел доказване на факта, че получените от доставчика [фирма] сигнално-охранителна техника и услуги се използват от [фирма] в извършваната от дружеството охранителна дейност, са представени сключени от [фирма] договори за охранителни услуги със следните дружества: [фирма] от 14.07.2008 г., [фирма] от 12.02.2008 г. и [фирма] от 23.11.2009 г. и издадени фактури за предоставените от дружеството охранителни услуги на посочените дружества за периода м.06.2010 г.

С цел доказване кадровата обезпеченост на дружеството са представени граждански договори с пет лица от 01.03.2010 г., видно от които изпълнителите по тях са приели да извършват: „поддръжка на обекти, ремонтни услуги, товаро-разтоварни дейности, СМР – услуги“, както и сметки за изплатени суми от № 16 до № 20 за м.06.2010 г. и от № 31 до № 35 за м.09.2010 г. на лицата по посочените граждански договори.

Представени са справки декларации, дневници за покупките и продажбите, протокол за приемане на СД и дневници по ЗДДС и хронологичен регистър за м.06 и м.09.2010 г. на [фирма].

**По отношение на доставчика [фирма]:**

Представен е договор сключен между [фирма] – възложител и [фирма] -

изпълнител от 07.06.2010 г. Видно от него изпълнителят е приел да извърши изграждане, проектиране, монтаж, окабеляване, инсталация, настройка, тестване, ремонт и поддръжка на обекти по договори за сигнално-охранителна техника на възложителя. Възложителя се е задължил да изплати на изпълнителя сумите за вложени материали, както и положения труд посочени в съставени между страните протоколи за приемане и предаване. Във връзка с посочения договор от страна на [фирма] са издадени:

- фактура № [ЕГН]/21.07.2010 г. с данъчна основа 8 240, 00 лв. и ДДС 1 648, 00 лв., с предмет авансово плащане по договор и приемо-предавателен протокол от 21.07.2010 г. за обект „МК 24“, видно от който в посочения обект частично е изградена система за видеонаблюдение с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/23.07.2010 г. с данъчна основа 9 150, 00 лв. и ДДС 1 830, 00 лв., с предмет настройка и монтаж на сензори и приемо-предавателен протокол от 23.07.2010 г. за обект „Пазари север“, видно от който в посочения обект е извършено окабеляване, монтаж, настройка и програмиране с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/26.07.2010 г. с данъчна основа 7 850, 00 лв. и ДДС 1 570, 00 лв., с предмет преглед и ремонт на сигнално-охранителна техника и приемо-предавателен протокол от 26.07.2010 г. за обект „ВП“, видно от който в посочения обект е извършена поддръжка, монтаж и демонтаж на техника, подмяна на кабел, ремонт на контролен панел, монтаж и програмиране на GSM модул с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/28.07.2010 г. с данъчна основа 8 370, 00 лв. и ДДС 1 674, 00 лв., с предмет окончателно плащане по договор и приемо-предавателен протокол от 28.07.2010 г. за обект „МК 24“, видно от който в обекта е извършено доизграждане на системата за видеонаблюдение на посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/04.08.2010 г. с данъчна основа 8 150, 00 лв. и ДДС 1 630, 00 лв., с предмет изграждане на С. – проектиране и монтаж и приемо-предавателен протокол от 04.08.2010 г. за обект „СП“, видно от който в обекта е извършено изграждане на сигнално-охранителна система с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/09.08.2010 г. с данъчна основа 9 780, 00 лв. и ДДС 1 956, 00 лв., с предмет програмиране, монтаж и пускане в експлоатация на ОС и приемо-предавателен протокол от 11.08.2010 г. за обект „ВП“, видно от който в обекта е извършено цялостно изграждане и програмиране на СИС с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/13.08.2010 г. с данъчна основа 6 840, 00 лв. и ДДС 1 296, 00 лв., с предмет ремонт и поддръжка на сигнално-охранителна техника и приемо-предавателен протокол от 13.08.2010 г. за обект „Б.“, видно от който в обекта е извършена ремонтна дейност, преглед и подмяна, подмяна на кабел с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/17.08.2010 г. с данъчна основа 5 940, 00 лв. и ДДС 1 188, 00 лв., с предмет изтегляне на инсталации и окабеляване и приемо-предавателен протокол от 17.08.2010 г., за обект „Б. - К.“, видно от който в обекта е извършено изтегляне на инсталация с посочените в

протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/15.10.2010 г. с данъчна основа 8 140, 00 лв. и ДДС 1 628, 00 лв., с предмет настройка и монтаж на сензори и приемо-предавателен протокол от 15.10.2010 г. за обект „П. Парк“, видно от който в обекта е извършено проектиране, монтаж, окабеляване, настройка и програмиране с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/18.10.2010 г. с данъчна основа 9 230, 00 лв. и ДДС 1 846, 00 лв., с предмет изграждане на С., проектиране, монтаж и пускане в експлоатация и приемо-предавателен протокол от 18.10.2010 г. за обект „Б11“, видно от който в обекта е извършено проектиране, монтаж, окабеляване, настройка и програмиране с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/20.10.2010 г. с данъчна основа 4 290, 00 лв. и ДДС 858, 00 лв., с предмет авансово плащане по договор и приемо-предавателен протокол от 20.10.2010 г. за обект „Б2“, видно от който в обекта са доставени посочените в него материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/25.10.2010 г. с данъчна основа 8 648, 00 лв. и ДДС 1 729, 00 лв., с предмет ремонт и поддръжка на охранителни системи съгласно протокол за обект „Пазари север“, приемо-предавателен протокол от 25.10.2010 г. за обект „Пазари север“, видно от който в обекта е извършено проверка позвъняване СИС, подмяна, монтаж и настройка GSM модул, подмяна на кабел, демонтаж и монтаж на техника, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/09.11.2010 г. с данъчна основа 5 980, 00 лв. и ДДС 1 196, 00 лв., с предмет настройка и монтаж на сензори и приемо-предавателен протокол от 09.11.2010 г. за обект „С. строй“, видно от който в обекта е извършен монтаж и настройка, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/18.11.2010 г. с данъчна основа 8 320, 00 лв. и ДДС 1 664, 00 лв., с предмет преглед и ремонт на сигнално-охранителна техника и приемо-предавателен протокол от 18.11.2010 г. за обект „Пазари север“, видно от който в обекта е извършен ремонт, подмяна и преглед на С., с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/24.11.2010 г. с данъчна основа 6 987, 00 лв. и ДДС 1 397, 00 лв., с предмет ремонт и поддръжка на охранителни системи и приемо-предавателен протокол от 24.11.2010 г. за обект „Б2“, „Б11“, „Б.“, видно от който в обекта е извършена подмяна и препрограмиране на ОС, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/30.11.2010 г. с данъчна основа 6 650, 00 лв. и ДДС 1 330, 00 лв., с предмет изграждане на С., проектиране и монтаж и приемо-предавателен протокол от 30.11.2010 г. за обект „К.“, видно от който в обекта е извършено проектиране и изграждане на СИС, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/02.12.2010 г. с данъчна основа 7 380, 00 лв. и ДДС 1 476, 00 лв., с предмет преглед и ремонт на сигнално-охранителна техника и приемо-предавателен протокол от 02.12.2010 г. за обект „Ф.“, видно от който в обекта са извършени ремонтни дейности, преглед и подмяна с посочените в протокола материали и компоненти.

- фактура № [ЕГН]/07.12.2010 г. с данъчна основа 7 960, 00 лв. и ДДС 1 592, 00 лв., с предмет изграждане на С., доставка и монтаж на обект на фирма „Т.“ и приемо-предавателен протокол от 07.12.2010 г., за обект „ТК“, видно от който в обекта е извършено изтегляне на инсталация, монтаж, програмиране, пускане в експлоатация и обучение за работа, с посочените в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/13.12.2010 г. с данъчна основа 6 840, 00 лв. и ДДС 1 368, 00 лв., с предмет проектиране и подмяна на инсталационна система за обект на фирма „Мебели Л. България“ и приемо-предавателен протокол от 13.12.2010 г. за обект „К.“, видно от който в обекта е извършено проектиране и подмяна на инсталационна система, с посочени в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/17.12.2010 г. с данъчна основа 5 179, 00 лв. и ДДС 1 034, 00 лв., с предмет поддръжка и поправка на С. – обект П. 1 О. и приемо-предавателен протокол от 17.12.2010 г. за обект „П. 1“, видно от който в обекта е извършена поддръжка и подмяна с посочени в протокола материали и компоненти;

- фактура № [ЕГН]/24.12.2010 г. с данъчна основа 7 910, 00 лв. и ДДС 1 528, 00 лв., с предмет настройка и монтаж на сензори по обекти на Пазари Север и приемо-предавателен протокол от 24.12.2010 г. за обект „Пазари Север“, видно от който в обекта е извършено изграждане и настройка с посочени в протокола материали и компоненти.

В приемо-предавателните протоколи за доставка и монтаж на технически системи, доставените материали и извършените дейности са описани по вид, мярка, количество, единична цена, стойност без ДДС и обща стойност.

С цел доказване на факта, че получените от доставчика [фирма] сигнално-охранителна техника и услуги се използват от [фирма] в извършваната от дружеството охранителна дейност, са представени сключени от [фирма] договори за охранителни услуги и издадени фактури за предоставените от дружеството охранителни услуги със следните дружества:

- [фирма] (договор № У61 от 20.09.2008 г. за охрана на обектите стопанисвани от [фирма], анекси от 27.01.2009 г. и 15.12.2009 г., допълнително споразумение от 15.09.2011 г. и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) – за обект „Пазари Север“

- [фирма] (договор от 28.11.2008 г. за охрана на произв. база Надежда и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) – за обект „ВП“

- [фирма] (договор от 10.08.2009 г., споразумение от 28.10.2011 г. с което договорът е прекратен, считано от 01.11.2011 г. и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) – за обект „МК24“

- [фирма] (договор от 05.11.2008 г. за охрана на обект в „М. IV – парк Т.“) – за обект „П. Парк“, „Б. К.“

- [фирма] (договор от 14.06.2008 г. за охрана на автобаза – гара Искър, споразумение от 29.11.2011 г. за прекратяване на договора считано от 01.12.2011 г. и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) – за обект „СП“

- [фирма] (договор от 12.02.2008 г. за охрана на логистичен център Ф. и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) – за обект „Ф.“

- [фирма] (договор от 08.12.2007 г. за охрана на издателска къща И. медиа и

- фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) – за обект „Б11"
- [фирма] (договор от 30.07.2008 г. за охрана на автосервиз „Автотоци“ и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) – за обект „К."
- [фирма] (договор от 06.06.2008 г. за охрана на жилищна сграда и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) - за обект „С. Строй"
- [фирма] (договор от 23.11.2009 г. за охрана на хипермаркет за мебели и аксесоари „К.“ и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) - за обект „К."
- [фирма] (договор от 31.10.2001 г. за охрана на складова база „Гара Искър“, анекс от 10.01.2008 г. и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) - за обект „Т." и „ТК"
- [фирма] (договор от 09.08.2004 г. за охрана на обект ОБ на бел. „Д.“ 31 и фактури издадени в периода м.07.2010 г. – м.12.2010 г.) - за обект „П. 1"

В приемо-предавателните протоколи за доставка и монтаж на технически системи, доставените материали и извършените дейности са описани по вид, мярка, количество, единична цена, стойност без ДДС и обща стойност. От жалбоподателя е посочено, че при оформяне на приемо-предавателните протоколи за извършени дейности са записвани съответните обекти, съобразно сигнатурата в Оперативния дежурен център на дружеството. Посочено е, че обект 2Б" – представлява обществен трезор на [фирма].

Представен е и договор от 29.07.2010 г., сключен между [фирма] и [фирма], с предмет доставка на специализирани дрехи, обувки и фенери за 105 бр. служители на дружеството. Във връзка с посочения договор от страна на [фирма] са издадени:

- фактура № [ЕГН]/14.09.2010 г. с данъчна основа 1 491, 00 лв. и ДДС 298, 20 лв., за доставка на електронизиращ и фенери, с посочени във фактурата количество, мярка, единична цена и стойност на всяка от стоките;
  - фактура № [ЕГН]/15.09.2010 г. с данъчна основа 6 195, 00 лв. и ДДС 1 239, 00 лв., за доставка на боти и обувки, с посочени във фактурата количество, мярка, единична цена и стойност на всяка от стоките;
  - фактура № [ЕГН]/27.09.2010 г. с данъчна основа 9694, 50 лв. и ДДС 1 938, 50 лв., за доставка на тениски, чорапи, якета и панталони, с посочени във фактурата количество, мярка, единична цена и стойност на всяка от стоките;
- Във връзка с фактури № [ЕГН]/27.09.2010 г., № [ЕГН]/14.09.2010 г. и № [ЕГН]/15.09.2010 г. за доставка на работно облекло са представени фактури от предходни доставчици - [фирма] и [фирма]. Представени са и лични отчетни картони на служители на дружеството за зачисляване на служебно имущество (работно облекло).

Констатирано е, че [фирма] е подало уведомления по чл. 62 от КТ за три лица, назначени на трудови договори на длъжности общ работник, магазинер и склададжия. С цел доказване кадровата обеспеченост на дружеството са представени разчетно-платежни ведомости за м.07, 08, 09, 10, 11, 12.2010 г. и сметки за изплатени суми от № 20 до № 26 за м.08.2010 г., от № 27 до № 33 за м.09.2010 г., от № 34 до № 40 за м.10.2010 г., от № 41 до № 46 за м.11.2010 г., от № 47 до № 53 за м.12.2010 г.

Представени са и счетоводни регистри от счетоводството на [фирма]: - оборотни ведомости за м.07, 08, 09, 10, 11, 12.2010 г.; - хронологичен регистър

за м.07, 08, 09, 10, 11 12.2010 г.; - дневници покупки и продажби за м.07, 08, 09, 10, 11 12.2010 г.

**По отношение на доставчика [фирма]:**

Представена е фактура № [ЕГН]/02.09.2010 г., издадена от доставчика с предмет изработка на рекламни стикери, с данъчна основа 4 150, 00 лв. и ДДС 830, 00 лв., както и снимков материал - стикери за обекти и МПС, облепени със стикери.

Представени са също: - оборотна ведомост за м.09.2010 г.; - хронологичен регистър за м.09.2010 г.; - разчетно-платежна ведомост за граждански договори за м.09.2010 г. и сметка за изплатени суми от № 1 до № 7 за м.09.2010 г. от които е видно, че са изплатени суми по сключени от дружеството граждански договори със седем лица.

**По отношение на доставчика [фирма]:**

Във връзка с претендираното право на приспадане на данъчен кредит по фактури издадени от [фирма] е представен договор между [фирма] – възложител и [фирма] – изпълнител от 13.01.2011 г., видно от който изпълнителя се е задължил да извърши обучение на работници и служители на възложителя по подробно посочени в чл. 1 от договора направления за времето до 25.02.2011 г. Съгласно чл. 4 от договора възложителят се задължава да заплати сумата за проведения курс на две вноски по 5 250, 00 лв. с ДДС.

Представени са фактури № [ЕГН] от 11.02.2011 г. и [ЕГН] от 21.02.2011 г., с предмет частично плащане по договор от 13.01.2011 г. с данъчна основа 4 375, 00 лв. и ДДС 875, 00 лв.

Представени са също СД по ДДС за м.02.2011 г.; дневник за покупките и продажбите за м.02.2010 г.; - оборотна ведомост за м.05.2010 г.; - аналитичен регистър на с/ки 411/2, 304, 401, 411, 4531, 4532, 501, 503, 602, 702, 703 за м.02.2011 г. Установено е, че [фирма] е подало уведомления по чл. 62 от КТ за две лица, назначени на длъжност продавач-консултант.

**При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град, I-во отделение, 42-ри състав, обосновава следните правни изводи:**

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срок срещу РА, който е обжалван по административен ред, се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Атакуваният в настоящето производство ревизионен акт № [ЕГН] от 19.01.2012 г. е издаден от Е. Ц. А. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Лицето издало ревизионния акт е определено за компетентен орган по издаването му със заповед № К 1111042 от 21.11.2011 г., издадена на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Предвид изложеното съдът намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК вр. с чл. 118, ал. 2 от ДОПК и с чл. 7, ал. 1 т. 4 от Закона за

Националната агенция за приходите (ЗНАП) и в кръга на определените му в чл. 119, ал. 3 от ДОПК правомощия. РА е издаден в писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1, т. 1 – т. 8 от ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА.

При издаването на РА не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да повлияят на неговата законосъобразност. При извършване на ревизията е спазен предвиденият в чл. 114, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ДОПК срок. Р. доклад е издаден на 20.05.2011 г. – т.е. в 14 дневния срок след изтичането на срока за извършване на ревизията предвиден в чл. 117, ал. 1 от ДОПК. Връчването на РД след посочения в чл. 117, ал. 4 от ДОПК тридневен срок не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на РА и до неговата отмяна. Срока в посочената разпоредба е инструктивен, а неспазването му не пречатства правото на защита на ревизираното лице. РА е издаден в срока по чл. 119, ал. 3 от ДОПК. Не съставлява съществено нарушение на процесуалните норми невръчването му на ревизираното лице в 7-дневния срок по чл. 119, ал. 4 от ДОПК. Цитираната разпоредба е инструктивна и насочена към ревизиращите органи, като нарушаването на инструктивния срок няма пряко отношение към законосъобразността на установените задължения. Ето защо посочените процесуални нарушения не могат да бъдат основание за отмяна на РА.

Спорът в разглеждания случай е за наличие или липса на реално извършени доставки по смисъла на ЗДДС, между [фирма], от една страна и доставчиците по процесните фактури: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], от друга. При преценката на основателността на жалбата съдът съобрази както приложимите правни разпоредби, така и решение на Съда на Европейския съюз от 21 юни 2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11.

Съгласно чл. 6, ал.1 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. Стока, по смисъла чл. 5, ал. 1 от ЗДДС е всяка движима и недвижима вещ, включително електрическа енергия, газ, вода, топлинна или хладилна енергия и други подобни, както и стандартният софтуер. Алинея втора на същата разпоредба изключва от понятието стока парите в обръщение и чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Според чл. 9, ал. 1 от ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Разпоредбата на чл. 8 от ЗДДС определя като услуга по смисъла на закона всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обръщение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Удостоверяването на доставката или нейното реално осъществяване, в случаите когато се касае за минал период спрямо този на проверката, следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя. По-конкретно, когато се касае за доставка на стока следва да се установи дали получателят разполага със същата или съответно доказателства за разпореждане със

стоката или влагането ѝ в продукцията. В случай че се касае за извършване на услуга, следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. Необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

В случая, от съдържащите се по преписката документи, съдът намира, че се доказва извършването на реални доставки, като предпоставка за възникване правото на данъчен кредит от страна на доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

На първо място фактурите издадените от доставчиците на „Б. протекшън“ са включени в дневниците за покупки и продажби и са намерили отражение в подадените справки-декларации за ДДС за съответните данъчни периоди, както от страна на доставчиците, така и от страна на жалбоподателя. На следващо място по делото не е спорно и това се установява от събраните доказателства, че е изпълнено условието по чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, свързано с притежаването на данъчен документ (фактури), по доставките на от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

В извлеченията от счетоводните регистри на доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], и [фирма] се установяват счетоводни записвания по дебитата на с/ка 702 или с/ка 703, които са сметки от група 70 „Приходи от продажби“ с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) за отразяване на приходи по доставките и по кредита с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/2 „Начислен данък за продажбите“) с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки (ДДС за внасяне), срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти“ с общата фактурна стойност (данъчна основа + ДДС) за отразяване на вземания от клиентите по продажби. Със следващи счетоводни записвания е дебитирана с/ка 501 „Каса в лева“ срещу кредитиране на с/ка 411 „Клиенти“ за отразяване на постъпления на парични средства в касата на дружеството и едновременно с това за закриване на възникналите вземания по реализацията на доставките. От счетоводните регистри на [фирма] и [фирма] се установяват счетоводни записвания по кредита на с/ка 702 и с/ка 703, които са сметки от група 70 „Приходи от продажби“ с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) за отразяване на приходи по доставките и по кредита с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/2 „Начислен данък за продажбите“) с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки (ДДС за внасяне), срещу дебитиране на с/ка 501 „Каса в лева“. От представените оборотни ведомости на [фирма] и [фирма], се установява дебитен и кредитен оборот по с/ка 304 „Стоки“ (съответно нейни подсметки). Предвид това може да се направи извод, че дружествата са разполагали със стоки в началото на всеки отчетен период и са осчетоводили продажба на стоки през процесните периоди през които са извършени доставки на жалбоподателя. По отношение на доставчика [фирма], от представената оборотна ведомост се установява дебитен и кредитен оборот по с/ка 304 „Суровини/Материали“. За доставчика „Н. 89“ не е представена оборотна ведомост за процесните периоди.

Установява се и наличието на кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните от доставчиците стоки и услуги. По отношение на кадровата обезпеченост на [фирма] е констатирано, че дружеството е подало уведомления по чл. 62 от КТ за пет лица, наети на длъжност „работник строителство“. Представени са и пет броя граждански договори от 01.04.2010 г., сключени от [фирма] с предмет „поддръжка на обекти, ремонтни услуги, товаро-разтоварни дейности, СМР“, както и сметки за изплатени суми от № 6 до № 9 за м.05.2010 г. на лицата по посочените граждански договори. Видно от хронологичния регистър на дружеството са налице счетоводни записвания по дебита на с/ка 602 „Разходи за външни услуги“, срещу кредитиране на с/ка 421 „Персонал“, за начислените суми по граждански договори на лицата. Така начислените суми са изплатени видно от отразените счетоводни записвания по дебита на с/ка 421 „Персонал“ срещу кредита на с/ка 501 „Каса в лева“ и кредита на сметка 454 „Разчети за данъци върху доходи на физически лица“ за данъка по ЗДДФЛ. По отношение на доставчика [фирма] е представено извлечение от начислени вноски по параграфи за м.05.2010 г., в което са отразени вноски за ДОО, ДЗПО и ЗО за лица родени след 31.12.1959 г. и родени до 01.01.1960 г. Видно от оборотната ведомост за м.09 е налице дебитен оборот по с/ка 604 "Разходи за заплати" и с/ка 605 "Разходи за социални осигуровки и надбавки", от което е видно, че са начислявани разходи за заплати. За доказване кадровата обезпеченост на доставчика [фирма] да представени пет броя граждански договори, видно от които изпълнителите по тях са приели да извършват: „поддръжка на обекти, ремонтни услуги, товаро-разтоварни дейности, СМР – услуги“, както и сметки за изплатени суми от № 16 до № 20 за м.06.2010 г. и от № 31 до № 35 за м.09.2010 г. на лицата по посочените граждански договори. Видно от хронологичния регистър на дружеството са налице счетоводни записвания по дебита на с/ка с/ка 602 „Разходи за външни услуги“, срещу кредитиране на с/ка 421 „Персонал“, за начислените суми по граждански договори на лицата. Така начислените суми са изплатени видно от отразените счетоводни записвания по дебита на с/ка 421 „Персонал“ срещу кредита на с/ка 501 „Каса в лева“ и кредита на сметка 454 „Разчети за данъци върху доходи на физически лица“ за данъка по ЗДДФЛ. Видно от представените по делото доказателства [фирма] е подало уведомления по чл. 62 от КТ за три лица, назначени на трудови договори и е представило разчетно-платежни ведомости за м.07, 08, 09, 10, 11 12.2010 г., както и сметки за изплатени суми от № 20 до № 26 за м.08.2010 г., от № 27 до № 33 за м.09.2010 г., от № 34 до № 40 за м.10.2010 г., от № 41 до № 46 за м.11.2010 г., от № 47 до № 53 за м.12.2010 г. изплатени на седем лица. Видно от хронологичния регистър на дружеството са налице счетоводни записвания по дебита на с/ка 604 "Разходи за заплати" и с/ка 602 „Разходи за външни услуги“, срещу кредитиране на с/ка 421 „Персонал“, за начислените заплати и суми по граждански договори на лицата. Така начислените суми са изплатени видно от отразените счетоводни записвания по дебита на с/ка 421 „Персонал“ срещу кредита на с/ка 501 „Каса в лева“ и кредита на с/ка 455 „Разчети по социалното осигуряване“ (за ДОО, ДЗПО и ЗО) и с/ка 454 „Разчети за данъци върху доходи на физически лица“ (за данъка по ЗДДФЛ). По отношение на доставчика [фирма] са представени

разчетно-платежна ведомост за граждански договори за м.09.2010 г. и сметка за изплатени суми от № 1 до № 7 за м.09.2010 г. от които е видно, че са изплатени суми по сключени от дружеството граждански договори със седем лица. Видно от хронологичния регистър на дружеството са налице счетоводни записвания по дебита на с/ка 602 „Разходи за външни услуги“, срещу кредитиране на с/ка 421 „Персонал“, за начислените суми по граждански договори на лицата. За така начислените суми видно от отразените счетоводни записвания по дебита на с/ка 421 „Персонал“ срещу кредита на с/ка 454 „Разчети за данъци върху доходи на физически лица“ е внесен за данъка по ЗДДФЛ. От констатираните по отношение на доставчика [фирма] уведомявания по чл. 62 от КТ за две лица, назначени на длъжност продавач-консултант може да се направи извод, че същите не са разполагали със специални знания за извършване на фактурираните от дружеството услуги, но в тази връзка следва да се вземе предвид даденото от жалбоподателя обяснение, че услугите са извършени от управителя на дружеството.

Представени са доказателства за последващата реализация на получените от доставчиците [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] сигнално-охранителна техника и услуги. С цел установяване на факта, че същите се използват от [фирма] в извършваната от дружеството охранителна дейност, са представени сключени от [фирма] договори за охранителни услуги и издадени фактури за предоставените от дружеството охранителни услуги с редица дружества. Налице е съответствие между обектите на които са доставени и монтирани съответните технически системи отразени в приемо-предавателните протоколи и договорите за охранителни услуги сключени от [фирма]. Например във връзка с доставените и монтирани технически системи на обект „Пазари Север“ е представен договор сключен с [фирма] за предоставяне от страна на жалбоподателя охранителни услуги; във връзка с доставките извършени на обект „С. Строй“ е представен договор сключен със [фирма]; във връзка с доставките извършени на обект „Ф.“ е представен договор сключен с [фирма]; във връзка с доставките извършени на обект К.“ е представен договор сключен с [фирма]; във връзка с доставките извършени на обект „П. 1“ е представен договор сключен с [фирма] и т.н. По отношение на извършените от [фирма] доставки на работно облекло (за които са издадени фактури № [ЕГН]/27.09.2010 г., № [ЕГН]/14.09.2010 г. и № [ЕГН]/15.09.2010 г.) са представени фактури от предходни доставчици - [фирма] и [фирма]. Представени са и лични отчетни картони на служители на дружеството за зачисляване на закупеното служебно имущество (работно облекло), от които е видно, че същите се използват от [фирма] в извършваната от дружеството охранителна дейност.

Предвид изложеното, както и доказателствата за заприходяването на стоките в счетоводството на жалбоподателя, може да се направи извод, че [фирма] разполага със стоките предмет на процесните доставки и използва получените услуги в дейността си. Всички процесни доставки обслужват основната дейност на [фирма] – осъществяване на охранителни услуги.

Ненамирането на доставчиците на адресите за кореспонденция и непредставянето на част от изисканите от тях документи в хода на

ревизионното производство не изключват възможността жалбоподателят да представи достатъчно доказателства в подкрепа на тезата си за правомерно упражняване на право на приспадане на данъчен кредит.

С Решение на С. от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 е дадено задължително тълкуване на чл. 167, чл. 168, буква „а“, чл. 178, б. „а“, чл. 220, т. 1 и чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС. Съгласно т. 1 от диспозитива на цитираното решение посочените разпоредби не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадълженото лице право да приспадне от ДДС, на който е лице платец, дължимия или платен данък за предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурата за тези услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, без да доказва въз основа на обективни данни, че въпросното данъчно задължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Съгласно т. 2 от диспозитива на същото решение разпоредбите на чл. 167, чл. 168, буква „а“, чл. 178, б. „а“, чл. 220, т. 1 и чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвет от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това, че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това, че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател.

Съгласно посоченото решение на Съда на Европейския съюз член 220, точка 1 и член 226 от Директива 2006/112 трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадълженото лице право да приспадне от ДДС, на който е лице платец, дължимия или платен данък за предоставените му услуги, поради това че издателят на фактурата за тези услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, без да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки.

Именно данъчните органи са тези, които трябва да осъществят необходимите проверки по отношение на данъчнозадължените лица, за да установят нарушения и измами с ДДС и да наложат санкции на извършилото ги

данъчнозадължено лице. (т. 62 от решение по съединени дела С-80/11 и С-142/11 на Съда на Европейския съюз). За тази цел Директива 2006/112, и по-конкретно член 242 от нея, задължава всяко данъчнозадължено лице да води достатъчно подробна отчетност, за да даде възможност за прилагането на ДДС и за неговия контрол от данъчните органи. За да улеснят изпълнението на тази задача, членове 245 и 249 от посочената директива предоставят на данъчните органи право на достъп до фактурите, които данъчнозадълженото лице е длъжно да съхранява съгласно член 244 от същата директива. Съгласно мотивите на посоченото решение на съда на Европейския съюз, като налага на данъчнозадължените лица определени изисквания, при чието неизпълнение може да бъде отказано право на приспадане данъчната администрация прехвърля, в разрез с посочените разпоредби, собствените си контролни задължения върху данъчнозадължените лица. В ревизионния акт няма конкретни констатации за извършени данъчни измами, но има такива за липса на реалност на доставките от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], което рефлектира върху възникването на правото на приспадане на данъчен кредит за получателя по фактурите - жалбоподателя. В случая с поведението на доставчиците и непредставянето от тяхна страна на всички изискани доказателства, касаещи доставките към [фирма] се обосновава задължение за жалбоподателя. Както в ревизионния акт, така и в решението на решаващия административен орган не се съдържат каквито и да било изводи, че жалбоподателят лично е извършил неправомерни действия. Наред с това видно от констатациите в РД дружеството е водило счетоводството си в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството, Националните счетоводни стандарти и утвърден от ръководството индивидуален сметкоплан. На практика се описва евентуално неправомерно поведение, за което не са събирани и обсъждани обективни данни и не е направена съответната правна квалификация (решение № 9376 от 28.06.2012 г. по адм.дело № 15425 по описа за 2011 г. на ВАС, О. отделение). С оглед на изложеното и съобразно мотивите на посоченото решение на Съда на Европейския съюз обжалваният ревизионен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен в оспорената част, с която на Б. протекшън“ О. не е признато право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

**По разноските:**

При този изход на спора, заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски е основателно и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, съдът следва да осъди ответника - директора на дирекция “О.” (понастоящем дирекция „ОДОП“) – [населено място] при ЦУ на НАП да възстанови от бюджета си направените от жалбоподателя разноски по делото в размер на 1 800, 00 лв., от които 50, 00 лв. – за заплатената от жалбоподателя държавна такса и 1 750, 00 лв. - за заплатеното от него адвокатско възнаграждение. Начисленият към адвокатското възнаграждение 20% ДДС в размер на 350, 00 лв., не е възнаграждение по смисъла на Закона за адвокатурата и Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съгласно пар. 2а от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. размерът на възнагражденията по тази наредба е без включен в тях данък върху добавената стойност. За случаите, в които клиентът дължи този данък, същият се начислява към адвокатското възнаграждение съобразно изискванията на данъчните закони.

**Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК и чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 42-ри състав,**

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на [фирма] ревизионен акт № [ЕГН] от 19.01.2012 г. издаден от главен инспектор по приходите при ТД на НАП – [населено място], в частта по установените с него задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.06 – м.12.2010 г. и м.02.2011 г., потвърден с решение № 1758 от 20.07.2012 г. на директора на дирекция "О." – [населено място] при ЦУ на НАП.

**ОСЪЖДА** директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП да възстанови на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище адрес на управление [населено място], район "Л.", [улица], вх. 1, ет. 1, ап. 2, от бюджета дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, сумата от 1 800, 00 лв., представляваща направени по делото разноски.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**