

РЕШЕНИЕ

№ 5412

гр. София, 17.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **9803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 8, ал. 6 от Постановление № 405 на МС от 25.11.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата по схема за предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки (Обн., ДВ, бр. 100 от 30.11.2021 г., в сила от 30.11.2021 г.).

Образувано е по жалба на "УОЛТЪН АСОШИЙТС - БЪЛГАРИЯ" ООД против Заповед №Т-РД-27-666/29.03.2022 г. на Министъра на туризма, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ за проектно предложение BG-176789478-2021-060304, подадено от дружеството по схема BG-176789478-2021-06, обявена в изпълнение на държавна помощ S.A.100885(2021/N) от 17.01.2022г., вр. чл. 1, ал. 5, т. 9, б В и ал. 7 от Закона за държавния бюджет.

В жалбата са изложени мотиви, че актът е постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Сочи се, че в правилата за кандидатстване ясно е записано, че не се допускат за финансиране кандидати, които имат задължения за данъци и осигурителни вноски към държавата по см.на чл. 162, ал. 2, т. 1от ДОПК, установени с влязъл в сила съдебен акт, ако не са разсрочени или обезпечени. Твърди се, че към 01.01.2020г. дружеството не е имало такива задължения. Задълженията за данък

недвижими имоти представлявали публични общински вземания, съгласно чл. 162, ал. 2 от ДОПК. Твърди, че са нарушени правата на дружеството като не са му представени данните за констатираните задължения. Жалбоподателят иска да се отмени на оспорената заповед и да се върне преписката за ново произнасяне. Претендира разноски.

В о.с.з. представителят на дружеството поддържа жалбата и заявява допълнително, че установените задължения на дружеството не са относими към периода, когато е кандидатствало за БФП.

Ответникът по делото - Министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Изразил е писмено становище, че жалбата е неоснователна. Поддържа становището в заповедта, че дружеството не е отговаряло на критериите за финансиране. Исква от съда да потвърди заповедта. Претендира разноски и прави възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП не е изпратила представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните няма спор, а и самият административен орган потвърждава, че с подадено заявление от дружеството е поискано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-06, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100885(2021/N) от 17.01.2022г., във връзка с чл.1, ал.5, т.9, буква „в“ и ал.7 от ЗДБРБ за 2021г. Мярката представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на епидемичния взрив от COVID-19 С (2020) 1863, приета на 19 март 2020 г., и нейните изменения С (2020) 2215 от 3 април 2020 г., С (2020) 3156 от 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г., С (2021) 564 от 28 януари 2021 г. и С (2021) 8442 от 18 ноември 2021 г. и е със срок на действие до 30 юни 2022 г. Средствата се изплащат след получаването на положително решение от Европейската комисия за съвместимостта на помощта с вътрешния пазар въз основа на чл. 107, параграф 3, буква "б" от Договора за функционирането на Европейския съюз – чл. 2 от Постановление № 405 от 25 ноември 2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата по схема за предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки /ПМС № 405/. Средствата в общ размер до 30 000 000 лв. се разпределят на пропорционален принцип спрямо броя на одобрените заявления за подпомагане и реализирания оборот по допустимите К.-2008 през 2019 г. без данък върху добавената стойност (ДДС), но не повече от 20 на сто от реализирания оборот през 2019 г. без ДДС, като индивидуален максимален размер за допустимите кандидати в туристическия сектор и не повече от размера на загубата, която е разликата на стойността на реализирания оборот през 2019 г. без ДДС минус

сумарната стойност на реализирания оборот през 2020 г. без ДДС и всички получени държавни помощи през 2020 и 2021 г. – чл. 3 от Постановлението. Съгласно чл. 4 от ПМС № 405, Администратор на държавната помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи е министърът на туризма.

Субектите на помощта са дефинирани в чл. 5 и чл. 6 от ПМС 405/25.11.2021г. – чрез изброяване на съответните положителни и отрицателни предпоставки за предоставяне на помощта. Недопустими кандидати по мярката са предприятия, които имат задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата или общината преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, и задълженията им не са разсрочени, отсрочени или обезпечени (чл.6, ал. 2, т.1).

Със заповед № Т – РД – 16 - 29 от 28.01.2022 г. на министъра на туризма са утвърдени указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схемата. Същите са публикувани в електронната система за управление на национални инвестиции. Представени са и по делото – л. 130-151.

В критериите за оценка за административното съответствие на заявленията е преповторено и изискването по чл.6, ал.2, т.1 от ПМС (Критерий за оценка за административното съответствие на заявленията, отразен в т. 7 „Недопустими кандидати“ от Указанията за кандидатстване, подт. 7.1. и Критерии VI.3, VI. Група, VI-ти ЕТАП от Критериите за оценка на административното съответствие от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията). За проверката на този критерий в указанието е посочено изрично, че източникът на проверката е служебна проверка от Националната агенция за приходите за наличие/липса на задължения на кандидата и служебна проверка от Общините в Република България. По отношение на начина оценка е допълнено, че оценителят поставя „да“, когато кандидата няма подобни публични задължения и „не“, когато кандидатът има такива задължения и/или когато се изисква допълнително информация, документи, разяснение или други дейности.

Със заповед Т-РД-16-36/03.02.2022г. на Министъра на туризма е назначена оценителна комисия, която да разгледа и оцени заявленията по схемата. Със същата се определят и членове с право на глас, които да оценят допустимостта и съответствието на заявленията, сред които и А. П. И./л. 19/ Дружеството-жалбоподател е подало заявление за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG-176789478-2021-060304. Кандидатства за помощ в размер на 1347600лв./л.26-29/. Назначеният оценител А. П. И. е извършил оценка на предложението на дружеството и е записал констатациите си в оценителен лист/л. 37-37-47/. След извършена служебна проверка приел наличие на задължения на дружеството към Столична община, заради което отбелязал, че следва да се изиска информация, дали са разсрочени или обезпечени/л. 44/. В оценителния лист е записано и че дружеството не е представило доказателства за липса на задължения към Столична община. По делото не са представени доказателства да са му давани указания за представяне на такива. За работата на оценителната комисия била съставена докладна записка Т-93-00-623/21.03.2022г. до Министъра на туризма/л. 48-120/, с приложени списък на заявленията, одобрени за финансиране, списък на отхвърлените заявления и протокол

от работа на комисия.

По делото е изискана информацията въз основа на която е отказана помощта на дружеството. Представен е диск, съдържащ файл във формат Е. с име Столична община и дата на файла 27.2.2023 /дjob на л. 247/, съдържащ информация във табличен вид. На ред 304 се намира информацията за дружеството: № 304, номер на ПП- BG-176789478-2021-06-0304, име- У. А.-БЪЛГАРИЯ ООД, БУЛСТАТ/ЕИК –ЕИК, идентификатор-121869957, тип на организацията- Компания, вид на организацията- Дружество с ограничена отговорност ООД, седалище - България, седалище-населено място- С., адрес на управление ПК- 1421, адрес- [улица], ет. 7, ап. 15, Имена на лицето, представляващо организацията –г-н М. П., Изискуеми задължения към Столична община за данъци към датата на проверката ДА/НЕ - ДА, Изискуеми задължения към Столична община за ТБО към датата на проверката ДА/НЕ – ДА.

Въз основа на тези документи и информация е издадено обжалваната заповед на Министъра на туризма. С оглед разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от ПМС 405/2т.11.2021г. Министърът на туризма има качеството на администратор на държавна помощ, компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната безвъзмездна държавна помощ, респективно да откаже предоставяне на същата. Прието е, че кандидатът не отговаря на предварително обявения Критерий за оценка за административното съответствие на заявленията, отразен в т. 7 „Недопустими кандидати“ от Указанията за кандидатстване, под т. 7.1. и Критерии VI.3, VI. Група, VI-ти ЕТАП от Критериите за оценка на административното съответствие от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията), а именно: да няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата, към Столична община или общината по седалище на предприятието (когато седалището е различно от Столичната община) преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако не са отсрочени, разсрочени или обезпечени, поради което попада в категорията на недопустимите кандидати по схемата. Административният орган се е позовал на служебна проверка в съответния компетентен по чл. 11, ал. 2 от ПМС № 405/2021 г. орган и е мотивирал, че на база предоставени от него данни, е установено, че кандидатът има задължения към Столична община, поради което не попада в кръга на допустимите кандидати по схемата. Заради това несъответствие на заявлението с изискванията на т. 2.7 (18) (е) от Нотификация на ЕК на Държавна помощ S.A.100885 (2021/N) - България, чл. 6, ал. 2, т1 от ПМС № 405/25.11.2021 г. и т. 7 „Недопустими Кандидати“ от Указанията за кандидатстване, подт. 7.1. и Критерии VI.3, VI. Група, VI-ти ЕТАП от Критериите за оценка на административното съответствие от оценителния лист е прието, че кандидатът не отговаря на изискванията за допустимост и отхвърлена исканата помощ.

Решението е връчено на 31.08.2022г. чрез системата С./л. 195/, а жалбата е подадена по пощата на 13.08.2022Г. чрез куриерска фирма/л. 200-201/

Съдът приема, че жалбата е допустима. Подадена е от адресат на акта в законния срок.

Разгледана по същество е основателна.

Обжалваната в настоящото производство заповед е издадена от компетентен административен орган – Министъра на туризма. Същата е в предвидената писмена форма, но в нарушение на чл.59 т.4 от АПК, тъй като не се сочат фактически и правни основания за издаване на административния акт. Спецификата и кратките времеви предели, в които трябва да се реализира помощта, не могат да дерогират императивните разпоредби на АПК за мотивираност на акта при наличие на допълнително изискани доказателства за покриване на критериите за оценка на кандидата.

Не се спори по делото, че в критериите за допустимост на кандидатите е указано условие за липсата на задължения към Държавата и общините, в частност Столична община. Няма спор по делото, че дружеството е със седалище и адрес на управление в [населено място]. В административната преписка не се установяват никакви данни за конкретното по основание и размер задължение на дружеството, заради което му е отказано финансиране. Не са налице данни и за това, дали то не е възникнало след 01.01.2020 г. Условието за допустимост на кандидатите е да липсват публични държавни и общински задължения по чл. 162, ал.2, т. 1 от ДОПК от съответния кандидат, безспорни и изискуеми най-късно към 31.12.2019 г. Наличието на задължения, възникнали и станали изискуеми след 31.12.2019 г. не е основание само по себе си за класифициране на една кандидатура като недопустима за подпомагане, като това обстоятелство въобще не е коментирано от ответния орган. Налице са голословни твърдения в материалите по преписката и в процесната заповед, че такива задължения са налице, без да се посочи конкретното им основание, размер и дата на възникване. С това административният орган е допуснал съществено нарушение на производствените правила, съгласно чл.35 от АПК, при положение, че остава неразбираема дори тезата на ответната страна, след като няма никаква конкретизация какви са тези задължения, от какво произтичат, кога са възникнали и какъв е техният размер.

Липсата на задължения по чл.162 ал.2 т.1 от ДОПК преди 01.01.2020 г., следва да се установи по служебен път от администратора на помощта или лицата, на който той е възложил оценката за съответствие на кандидатурите, а не чрез представяне на удостоверение от кандидатите. Задължението за служебна проверка на това обстоятелство е изрично записано в указанията за кандидатстване, а съгласно нормата на чл. 11, ал.1 изр.последно от ПМС №405/2021 г. - при несъответствие между декларираните от кандидата данни и данните в Националният туристически регистър, Националният статистически институт, Националната агенция за приходите и Столичната община, вторите се приемат за достоверни. Посоченото обаче, регламентира реда по който се извършва проверката за съответствие, но никъде не е отбелязано, че органа следва да се ограничи само с посочване на факта, че е извършил служебна проверка, без да посочи какви задължения е установил, че са налице за кой период и др. относими факти. Липсата на фактически установявания в тази насока съществено ограничават правото на защита на жалбоподателя, а лишава и съда от възможност да извърши надлежен съдебен контрол на оспорения пред него акт.

При тези констатации, съдът намира, че постановеният отказ противоречи и на нормите на материалния закон и неговите цели, при положение, че не се установява наличие на посоченото основание за недопустимост на заявлението, а никакви други факти и обстоятелства не са обосנוвали постановяване на процесния отказ. Само при

наличие на конкретни доказани факти може да се постанови правомерно отказ от страна на административния орган, респективно отхвърляне на заявлението, но при липса на утвърдените от самия орган основания означава, че отказът е постановен и в разрез със законите цели на подпомагането, защото само недопустимите кандидати не подлежат на финансиране, съответно техните заявления подлежат на отхвърляне.

По изложените съображения, издаденият административен акт е процесуално и материално незаконосъобразен, поради което подадената срещу него жалба е ОСНОВАТЕЛНА и следва да бъде уважена, респективно актът да бъде отменен. При положение, че произнасянето по заявлението е от компетентността на ответния орган, следва преписката да бъде върната за ново произнасяне, при съблюдаване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изхода от спора, с оглед своевременното искане на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в негова полза в размер на 5200 лева, които следва да бъдат платени от Министерството на туризма. Възражението за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение на представителя на жалбоподателя, направено в писменото становище на ответника е неоснователно, с оглед материалния интерес по делото и осъщественото процесуално представителство.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба „УОЛТЪН АСОШИЙТС - БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет, 7, ап. 15, Заповед №Т-РД-27-666/29.03.2022 г. на Министъра на туризма, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ /БФП/, в искан размер на 1347600лв., за проектно предложение BG-176789478-2021-060304, подадено от дружеството по схема BG-176789478-2021-06, обявена в изпълнение на държавна помощ S.A.100885(2021/N) от 17.01.2022г., вр. чл. 1, ал. 5, т. 9, б В и ал. 7 от Закона за държавния бюджет.

ВРЪЩА преписката на Министъра на туризма за ново произнасяне по заявлението при спазване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Министерството на туризма на Република България да заплати на „УОЛТЪН АСОШИЙТС - БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет, 7, ап. 15, сумата от 5200лв.- разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 -дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: