

РЕШЕНИЕ

№ 7372

гр. София, 18.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10459** по описа за **2020** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 32892 от 21.10.2020 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от Държавна комисия по хазарта, чрез процесуалния си представител - главен юрисконсулт И. Б. срещу Решение №70400 от 26.03.2020г., постановено от Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 100 състав, по НАХД № 18062/2019г. С решението е отменено Наказателно постановление (НП) № 44/2019 от 24.10.2019г., издадено от Председателя на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/, с което на [фирма],[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 3, ал. 1, пр. 2 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати /обн. ДВ бр. 32/08.04.2014г./.

С жалбата се релеват основания за отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон – касационни основания по чл. чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Касаторът твърди, че неправилно районният съд е приел, че описаното в АУАН и НП нарушение не е подкрепено с конкретика, поради което санкционираното лице е било

възпрепятствано да организира адекватно защитата си. Изразява несъгласието си с извода на въззивния съд за допуснати нарушения по чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, за което се излагат подробни съображения. Счита, че в хода на административното наказателното производство не са допуснати съществени нарушения. Изтъква, че АУАН и НП съдържат всички законово установени реквизити, издадени са от компетентен орган, както и че вмененото нарушение е безспорно установено и правилно е ангажирана отговорност на дружеството - организатор на хазартни игри на осн. чл. 108, ал.1 от ЗХ. Моли за отмяна на постановения от СРС съдебен акт и постановяване на нов, с който да бъде потвърдено изцяло НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът – Национална агенция по приходите /правоприемник на Държавна комисия по хазарта/ се представлява от юрк. Н., която поддържа касационната жалба. Представя списък на разностите и прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника по касация адвокатско възнаграждение.

Ответникът- [фирма] в праведното по делото открито съдебно заседание не се представлява. Представен е отговор на касационна жалба, както и молба от 20.11.2020г., в която се съдържат доводи по същество. Прави се възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Не претендира адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и недоказана, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства СРС е установил следната фактическа обстановка: [фирма],[ЕИК] е търговско дружество, което има издаден лиценз за организиране на хазартни игри № 000030-11937 от 02.10.2018г. на ДКХ от дата 02.10.2018г. със срок на действие-10 години.

На основание Заповед № П-71 от 15.02.2019г. на председателя на ДКХ свид. К. У. на длъжност старши инспектор в Дирекция „Лицензионна и контролна дейност” в ДКХ извършил проверка на игрална зала за хазартни игри, находяща се на [улица], стопанисвана от дружеството. Проверката била извършена на същата дата и касаела спазване на законодателството, уреждащо организирането на хазартни игри.

По време на проверката били изискани и представени от дружеството дневни и

месечни отчети за игралните автомати, при което било установено, че е налице разминаване в графите с данните от показанията на устройствата за текущ контрол с електромеханичните /енергонезависими/ броячи на игралните автомати, вписани в дневния отчет от 31.01.2019г., с тези на вписаните в месечния отчет за игрални автомати за месец януари 2019г. В месечния отчет следвало да бъдат вписани данните от показанията на устройствата на електромеханичните броячи на игралните автомати от последния ден на месец януари 2019г. Проверката била извършена в присъствие на управителя на игралната зала.

Управителят на игралната зала дал писмени обяснения, в които посочил, че в месечния отчет били вписани неволно данните от механичните броячи на игралните автомати от месец декември.

Видно от месечния отчет за месец декември 2018г., данните от механичните броячи на игралните автомати съответстват на тези, посочени в месечния отчет за месец януари 2019г.

Така, в месечния отчет за периода 01.12.2018г. – 31.12.2018г. били вписани следните данни за вход и изход на механичните броячи:

- за игрален автомат с производствен номер 167901 – вход – 72413; изход – 52289;
- за игрален автомат с производствен номер 167900 – вход – 88209; изход – 80744;
- за игрален автомат с производствен номер 167897 – вход – 64813; изход – 53922;
- за игрален автомат с производствен номер 167899 – вход – 214435; изход – 172405;
- за игрален автомат с производствен номер 167896 – вход – 54094; изход – 40047;
- за игрален автомат с производствен номер 167895 – вход – 115660; изход – 123699;
- за игрален автомат с производствен номер 167894 – вход – 98571; изход – 87084;
- за игрален автомат с производствен номер 167898 – вход – 59640; изход – 46887;
- за игрален автомат с производствен номер 167892 – вход – 246252; изход – 233930;
- за игрален автомат с производствен номер 167893 – вход – 749180; изход – 626053.

Същите данни на механичните броячи на игралните автомати, били вписани и в месечния отчет за периода 01.01.2019г. – 31.01.2019г.

Реално, съгласно дневния отчет за 31.01.2019г. механичните броячи на отделните игрални автомати били със следните данни:

- за игрален автомат с производствен номер 167901 – вход – 76829; изход – 54775;
- за игрален автомат с производствен номер 167900 – вход – 94033; изход – 85368;
- за игрален автомат с производствен номер 167897 – вход – 67828; изход – 55522;
- за игрален автомат с производствен номер 167899 – вход – 220342; изход – 177790;
- за игрален автомат с производствен номер 167896 – вход – 60395; изход – 44678;
- за игрален автомат с производствен номер 167895 – вход – 121008; изход – 127974;
- за игрален автомат с производствен номер 167894 – вход – 104996; изход – 91184;
- за игрален автомат с производствен номер 167898 – вход – 70260; изход – 56046;
- за игрален автомат с производствен номер 167892 – вход – 249863; изход – 235986;
- за игрален автомат с производствен номер 167893 – вход – 751480; изход – 627728.

Тези резултати следвало да бъдат въведени в месечния отчет за месец януари 2019г.

Това разминаване се получило, тъй като при изготвянето на месечните отчети се ползвали екселски таблици, в които се попълвали ръчно новите данни от отчетите върху старите такива.

За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол.

При така установеното на 24.06.2019г. У. съставил срещу дружеството акт за

установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение на чл. 3, ал. 1, пр. 2 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Актът бил съставен в присъствие на М. Д.– надлежно упълномощен от управителя на дружеството. Актът бил предявен на представителя на дружеството, като препис от него му бил връчен.

Срещу акта постъпили писмени възражения, които били приети за неоснователни и на 24.10.2019г. било издадено атакуваното НП.

СРС е приел, че АУАН и НП са издадени в законоустановените за това срокове от компетентни органи, приел е, че безспорно е установено разминаване между данните от устройствата за текущ контрол с електромеханичните броячи на игралните автомати, вписани в дневния отчет от 31.01.2019г. с тези на вписаните в месечния отчет за игрални автомати за месец януари 2019г. За да отмени НП обаче е достигнал до извод за допуснати съществени процесуални нарушения и е налице неправилно приложение на материалния закон. Районният съд е направил извод за липса на конкретика досежно твърдяното от АНО нарушение, поради което санкционираното лице не е могло да разбере срещу какви точно факти следва да се защитава, така, че да организира адекватна защита. Приел е, че е налице нарушение на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, както и че неправилно е посочена нарушената от дружеството разпоредба.

Така постановеното решение е правилно.

Съгласно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на районния съд, че в проведеното административнонаказателно производство от страна на наказващия орган не е посочена конкретика по отношение на разминаването в записванията. От една страна е нарушено правото на защита на дружеството, а от друга страна допуснатото нарушение от административния орган възпрепятства съдебния контрол върху административния акт досежно съответствието му с материалноправни норми.

Правилни са изводите на районния съд за неправилно квалифициране на несъответствието в записванията в дневните отчети като нарушение на чл. 3, ал. 1, предл. 2 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати (О.). Съгласно цитираната разпоредба, организаторът на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала отговаря за цялостната организация на счетоводната отчетност, която да гарантира точното отчитане на всички операции, свързани с игрите, при спазване на действащото законодателство, тези правила и утвърдените им правила по реда на чл. 22, ал. 1, т. 11 от ЗХ.

В случая по делото безспорно се установява разминаване между данните от показанията на устройствата за текущ контрол с електромеханичните броячи на игралните автомати, вписани в дневния отчет от 31.01.2019г. с тези на вписаните в месечния отчет за игрални игри за месец януари 2019г. В случая обаче постъпилите залози от изплатени печалби са отразени коректно в месечния отчет за месец януари. Всички счетоводни операции са отразени правилни и коректно и некоректното нанасяне на данните от механичните броячи не влияе върху финалния резултат, описан в месечния отчет. Налага се извод, че констатираното от служителите

несъответствие не е резултат на неточно отчитане на операциите в счетоводната отчетност.

Следва да бъде отбелязано, че разпоредбата на чл. 4, ал. 2 от О. е предвидено, че показанията на устройствата за текущ контрол (електронни и/или електромеханични броячи) на всеки игрален автомат в залата се записват ежедневно в дневен отчет. От тук се вижда, че законодателят е предвидил вариант в дневния отчет да се вписват показанията на електронните и/или електромеханичните броячи, т.е. не е налице изискване за записване на показанията и на двата брояча едновременно. Достатъчно е в отчета да се посочат показанията само на един от двата вида устройства за текущ контрол и те са достатъчни за целите на финансовата отчетност. Поради което в настоящия случай не може да се приеме, че е налице неточно отчитане на стопанските операции, съответно не е налице нарушение при водене на счетоводната отчетност. В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №70400 от 26.03.2020г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав, по НАХД № 18062/2019г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.