

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11680** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. Й. Б. – редовно призован, се явява адв. Т., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован, се явява юрк. Ш., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2024 г. писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата, с което са приложени изисканите документи, във връзка с разпореджането на доказателственото искане.

ЮРК. Ш. - Запознати сме и моля да се приемат представените доказателства.

АДВ. Т. – Считам, че не са относими към спора и не следва да бъдат приети.

СЪДЪТ намира, че доколкото документите са представени във връзка с уваженото в

предходното съдебно заседание доказателствено искане същите следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото като по отношение на тяхната относимост СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в писмото на Изпълнителна агенция по лекарствата от 14.03.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Моля да уважите подадена от довереното ми дружество жалба и да отмените изцяло писмената покана, предмет на настоящия спор като неоснователна и незаконосъобразна като подробни доводи са изложени в жалбата, а и от събраните доказателства, включително от Констативния протокол от проверката от НЗОК от 01.12.2023 г. е видно, че дружеството не е извършило цитираните в поканата нарушения, съответно не следва да възстановява сумите, които са посочени в поканата.

ЮРК. Ш. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Както в административното производство, така и в настоящото съдебно производство, не са представени никакви доказателства за произхода на лекарствените продукти, а именно Vosevi и Zepdtier с параметри, които са описани в поканата. Нещо повече, самите притежатели на разрешителното за употреба на лекарствения продукт Vosevi - Анджелини на Фарма България, категорично заявяват, че освен фирмите „Фармнет“ ЕАД, „Фьоникс фарма“ ЕООД и „Стинг“ АД, не е разпределяла количества от тези лекарства, заради които, фирма „Сандра“, която твърди жалбоподателят, че е доставила лекарства, няма никакви доказателства да е получила от официалния дистрибутор за територията на Република България. Касата е заплатила нещо което, както казват от Изпълнителната агенция по лекарства, се дължи на фиктивни сделки. Аналогичен е случаят и с лекарството Zepdtier. Там пък официалният упълномощен представител на притежателя на разрешителното за употреба „Мерк Шарп“ и Доум България“ ЕООД, те пък категорично твърдят, че са разпределени от това качество само на „Софарма Трейдинг“ АД, „Фармнет“ ЕАД, „Фьоникс фарма“ ЕООС и „Стинг“ АД на „Про Логистик 2021“ ЕООД, такова лекарство не е доставено. След като няма как да се достави на здравноосигурените лица лекарствен продукт без това да е минало по веригата - притежател на разрешителното за употреба, съответно през неговите контрагенти - търговците на едро на лекарства. Още повече, проверката сочи, че тези фактури първоначално уж са подадени към НАП, а след това са съставени, и в допълнение, те не са били верифицирани в електронната система за проследяване на лекарствени продукти на територията на Република България, което е поредното доказателство за фиктивността, поради което, считаме, че касата е заплатила неоснователно суми на аптеката, съответно на дружеството и сумите следва да бъдат

възстановени. Моля да постановите решение в тази насока и да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: