

Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **417** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:46 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д-Р З. Н. Г. - А.-И.-ДМ- редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СЗОК, редовно призован, явява се от юрк. Й., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба №22-0089-1/07.01.20г. на „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА“ срещу Заповед РД №15-1442/20.12.19г. на Директора на СЗОК за

налагане на санкция - прекратяване на целия договор, на цялото лечебно заведение.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата.

ЮРК.Й. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата от административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от ответника, след указания на Съда, приложени съответно на л.57 – молба на ответника от 23.01.20г., и на л.62 молба на ответника от 03.02.20г.

ДОКЛАДВА: Съдът с Разпореждане на л.1 от делото е дал указания по доказателствата на страните.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал срок на страните да формулират исканията си по доказателствата. В срока жалбоподателят и ответникът не са формулирали доказателствени искания. По делото е представено от ответника ксерокопие на зъбната снимка, с лоша видимост. В придружаващата молба ответникът изразява готовност при поискване от съда, да предостави оригинала. Доколкото твърденията на жалбоподателя са, че въпросната зъбна снимка не съдържа данни за датата и автора, както и на чия уста е правена зъбната снимката, Съдът намира, че е безпредметно изискването на оригинала на снимката, след като не съдържа тези данни. Съдът намира, че би могло да се направи нова зъбна снимка, евентуално да се допусне експертиза, единствено и само ако на жалбоподателя повече не са правени никакви манипулации на този зъб след процесната манипулация.

АДВ. Б. – Госпожо Съдия, не знам дали е ходила след това, за да й махат корена, за да сме сигурни, че зъбът е в състоянието му след процесната манипулация. Ние сме направили оспорвания по снимката, както ги докладвахте, а ответникът носи доказателствената тежест. Затова нямам доказателствени искания.

ЮРК.Й. - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло Заповед РД №15-1442/20.12.19г. на Директора на СЗОК, с която на доверителката ми е наложена санкция, изразяваща се в прекратяване на договор № 220089/25.04.18г. за оказване на първична извънболнична дентална помощ. Моля в полза на доверителката ми да се

присъдите съдебно – деловодни разnosки в настоящото производство. Представям списък и доказателства за тяхното извършване, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** списък на разnosките с доказателствата за извършването им, представени от жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на ответника.

АДВ.Б. – От събраните в хода на настоящото производство доказателства се установиха възраженията ни за недоказаност на извършеното нарушение. Установи се, че посочената рентгенова снимка не съдържа никаква информация - нито за датата на извършването, нито за обекта-уста, в който е заснета, нито къде и от кого е направената снимка. Не може да служи като годно доказателствено средство за установяване на твърдяното нарушение. Не се установи да е спазен срока за инициране на производство по чл.72, ал.7 от ЗЗО, който е предвиден да бъде 7 дни от установяване на някое от обстоятелствата по чл.35, ал.2 от ЗЗО. В случая, такова обстоятелство се твърди, че е станало на 05.07.19г., а жалбата е подадена на 22.10.19г., което е повече от три месеца. Твърдим, че поради това обстоятелство органът не е имал правомощия да образува административно производство. Отделно от това, не се установиха правомощия на административния орган, които да са му предоставени от съответния законов път от директора на НЗОК. Ние считаме, че следва да се прилага именно реда, който е предвиден в закона, който предвижда кой да управомощи директора на РЗОК, а именно-директора на НЗОК. В случая смятаме, че разпоредбата на инструкцията не следва да се прилага като противоречаща на законовия ред. Това указание на съда не беше изпълнено/да се дадат доказателства за компетентност/, въпреки че Съдът изрично с разпореждане беше разпределил доказателствената тежест, поради което Ви моля да уважите жалбата.

ЮРК.Й. – Госпожо Съдия, моля да отхвърлите жалбата на жалбоподателя и да постановите решение, с което да потвърдите напълно Заповед за санкции наложена на „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА“ – З. Г., като законосъобразна. По отношение на процесната зъбна снимка, житейски нелогично е жалбоподателката да е предоставила на контролните органи чужда снимка или своя, но на друг зъб. По принцип практиката при правенето на такива снимки е да няма на тях дата. Лекарят изпраща с направление пациента за такава снимка. Моля да сметете като доказателство жалбата на съответната жалбоподателка до нас. Относно срока, установен по чл.72, ал.7 от СЗОК – 7 дневен срок от установяване на нарушението, считам, че същият не е преклузивен, а инструктивен, още повече, че жалбоподателката като един обикновен гражданин, едва ли е знаела в този момент правата си и в какъв срок да подаде жалба. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, за да развия подробни аргументи.

СЪДЪТ ДАВА на двете страни 7- мо дневен срок от денс за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: