

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1666** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адвокат М. с пълномощно по делото и адвокат И. - с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ М. И АДВОКАТ И.– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 21.03.2022 г. от ответника, с приложени към нея писмени доказателства.

АДВОКАТ М. – Поддържа жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства.

АДВОКАТ И. – Моля да ни дадете възможност да се запознаем с представените доказателства от ответника и да вземем становище по тях.

АДВОКАТ М. – Представяме удостоверение от АГКК относно датата на връчване на уведомлението от 10.09.2021 г. във връзка с настоящото обжалване с оглед спазването на срока за законосъобразност на обжалването на административния акт.

АДВОКАТ И. – С оглед дадените указания за спазването на срока за обжалване за

законосъобразност посочвам, че оспореният административен акт е индивидуален административен акт, поради което срокът за обжалване тече от неговото съобщаване. Такъв не е съобщаван на жалбоподателя. Към датата на приемане на Закона за горите жалбоподателят е бил собственик на имота, което му дава правен интерес да обжалва. Имотът към датата на приемане на Закона за горите е бил с други индивидуализации. Предишният имот е бил преобразуван и от него са образувани нови имоти. Това е станало преди обнародването на закона в Държавен вестник, тоест в оспорения административен акт имотът не е описан с актуалните му данни, няма данни за неговия актуален собственик.

АДВОКАТ М. – Моля да ни издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от СГКК – Б. със заверен препис от Заповед № КД-14-02-1628/ 20.11.2007 г. на началника на СГКК – Б., с която процесният имот е бил разделен на три отделни поземлени имота с други идентификатори, които не са били посочени в списъка, обнародван в Държавен вестник. Въз основа на тази заповед е станало това разделяне и идентифициране на новите имоти. Същата не е представена в административната преписка и трябва да съдържа данни на коя дата е влязла в сила.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените писмени доказателства с молба от 21.03.2022 г. и да вземе становище по тях в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че делото не е неизяснено от фактическа страна и искането за издаване на съдебно удостоверение е основателно към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя исканото съдебно удостоверение.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.05.2022 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: