

Протокол

№

гр. София, 12.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4940** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.29 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. Г. Г., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ИЗИСКА адвокат В. да представи адвокатска карта.

Адвокат В. представи карта и съдът му я върна.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО" ГР.С. – КОМИСАР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата и доводите към нея. Запознат съм с материалите по делото от ответника, включително съм взел екземпляр от тези материали. Доказателствените искания, съдържащи се в писмената жалба, са изпълнени доколкото в административната преписка се съдържат доказателства по тези искания. Моля на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 190 ГПК да задължите ответника по делото да представи заверени преписи от депозираните заявления на жалбоподателя за периода от 28.02.2022 г. до 09.05.2022 г., ведно с надлежно разрешение и Заповед за ползване на

платен годишен отпуск, които заявления следва да се съдържат в Личното му кадрово дело. Обосновавам искането си и за спазване преклузивните срокове по чл.195, ал. 2, а именно двумесечен срок на налагане на процесната заповед от откриване и установяване на нарушението и доколкото правилото по ал. 3 указва и дава възможност да не текат тези срокове моля тези заверени преписи от заявленията да бъдат предоставени, тъй като не се съдържат в момента по административната преписка. Моля да изискате от Районна прокуратура Е. П. информация за наличие по делото на удостоверителна документация за годността на тестовата касета, с която е била извършена процесната проба на жалбоподателя Р. Г. на 03.08.2021 г. с „Д. чек 5 000“ по Досъдебно производство № 18 от 2022 г. по описа на О. към Софийска окръжна прокуратура, прокурорски № 709/2021 г. по описа на Районна прокуратура Е. П.. На основание чл. 192, ГПК, вр. чл. 144 АПК моля да задължите трето лице – Началника на Районно управление Е. П. при ОД на МВР С., да представи относими писмени доказателства, намиращи се у него, имащи доказателствено значение с предмета на спора, а именно да представи писмени доказателства, удостоверяващи годността на тестовата касета, с която е извършена положителната проба на жалбоподателя на 03.08.2021 г. с „Д. тест 5 000“, с инв. № ARJF- 0033. С настоящите доказателства ще докажем, че пробата, която е извършена на жалбоподателя, за което му е вменена дисциплинарната отговорност и наложено процесното наказание, не е била годна, както и липсват доказателства за нейната годност. Моля да вземете под внимание, че в административната преписка е приложена и представена от жалбоподателя в цялост Инструкция за работа именно с това техническо средство, която Инструкция както на стр. 3, раздел 2, т. 5. Предупреждения и предпазни мерки, така на стр. 4, раздел 8 Съхранение, изрично е указано, че следва да се ползват тестови касети, които не са с изтекъл срок на годност като е конкретизирано, че годността на тази тестова касета е посочена върху фолиевата торбичка.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с молби доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. По направените три искания за представяне на доказателства възразявам. По първото няма спор, че на 13.04.2022 г. административнонаказващият орган се е запознал с административната преписка, видно от поставените резолюции с тази дата 13.04.2022 г. върху Справка, Становище, обобщена Справка, втора Обобщена справка и 4 обяснения на Р. Г.. Заповедта за наложеното наказание е с дата 09.05.2022г., тоест доста по-рано от двумесечния срок, затова тези искания за ползване на отпуск са неотносими. По второто искане за представяне на опаковката от тестова касета, моля да не приемате това искане. Това искане е направено от административно разследващия орган до самия прокурор, видно от писмото до Прокуратурата и Полицията и такива не са ни представили, тъй като нямат задължение да ги съхраняват. В сведенията на самите полицаи, които са извършили този тест, с № 262Р-3725 от 18.02.2022 г. и № 262Р-3726 от 18.02.2022 г., са заявили, че тази опаковка не се съхранява, а преди скъсването и използването на теста са видели, че на тази тестова касета не е изтекъл срокът за ползване, поради което моля да не уважавате така направените искания.

АДВОКАТ В. – Считаю, че становището, което беше изложено от процесуалния представител на ответната страна, представлява становище по същество, а не становище по допустимост на доказателствата. В тази връзка има трайна практика на ВАС, която казва, че не следва да се гледа датата на резолюцията на

административнонаказващия орган, а следва да се гледа и съгласно Инструкциите датата на постъпване в деловодството на материалите, която е 28.02.2022 г. със съпроводително писмо и съгласно чл. 25 от Инструкцията за дисциплинарната практика в МВР, изрично указва, че сроковете по чл. 195, ал. 2 следва да се удостоверяват със справка от Ц., която справка е приложена по делото и датата е 28.02.2022 г. По отношение на годността казвам, че по административната преписка са приобщени действащи Указания на Главния секретар на МВР с №13-1583 от 20.07.2010 г., които указват на служителите на МВР в случай на положителна проба задължително да предават с Протокол за доброволно предаване фолиевата торбичка от използваната касета на разследващ орган и това не следва да се коментира кой служител какво е казал в едно сведение дали трябва да се съхранява, или не. Действително има осъществена кореспонденция до наблюдаващия прокурор, когато не е било преобразувано следствено дело, а е било досъдебно производство, наблюдаващият прокурор в онзи момент не е отговорил дали въобще по делото е приобщена такава фолиева торбичка и моля искането да бъде уважено. Моля да уважите и искането до РУ Е. П.. Моля да уважите и трите искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 01.06.2022 г. и приложените към молба от 17.06.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи доказателства кога е ползвал платен годишен отпуск оспорващият за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 10-дневен срок от днес да представи заверени преписи от депозираните Заявления на жалбоподателя за периода от 28.02.2022 г. до 09.05.2022 г., ведно с надлежно разрешение и Заповед за ползване на платен годишен отпуск.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на доказателства, находящи се у трети лица, за неоснователно, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 192 ГПК искания за събиране на доказателства, находящи се у трето лице, не могат да се правят устно в съдебно заседание, а следва да бъде следвана процедурата, регламентирана в чл. 192 ГПК с отделна писмена молба до това трето лице, от което иска да се съберат доказателствата. Тъй като процесуалният представител на оспорващия формулира именно по този начин молбата по реда на чл. 192 ГПК, то няма как третото, неучастващо в процеса лице, да бъде задължено само въз основа на изявления без представена молба до това трето лице.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ исканията на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на трети, неучастващи в процеса лица, да представят доказателства.

Тъй като делото ще бъде отложено за друга дата на страните следва да бъде дадена възможност да формулират доказателствени искания

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозираны искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.11.2022 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: