

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9123** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИТ ТРЕЙД“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. И. Б., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Т. – Не възразявам по срока на депозиране на експертизата. Моля вещото лице да се изслуша в днешното с.з.

Юрк. Н. – Не възразявам по срока на депозиране на експертизата. Моля вещото лице да се изслуша в днешното с.з.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. И. Б.: 56 г., български

гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.  
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.  
Вещото лице А. И. Б., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 17.01.2024 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., вещото лице, разпитана, каза: Извърших лично оглед на място на имота. При огледа установих, че има следи от пожар, които се виждат и на приложения снимков материал. Едната разлика е в облицовката на къщата, където е видимо, че едната облицовка е с по-различен цвят отколкото другата в основната част, където не е била засегната от пожара. Другото е, че в стрехата на малка част от барбекюто, където има носеща греда, си личи, че има леки обгаряния. Посочените в Приложение №1 към СТЕ материали са посочени по позиции и е посочено дали представляват материали, които са положени директно в строителството, дали са допълнителни консумативи или материали, които са свързани с допълнителна поддръжка и обработка. В забележката на същото приложение съм описала точния вид на материалите. За тези, които могат да се установят на място съм написала – „налични“. Другите, които са вложени в строителството, но са скрити под довършителни пластове, са написани, че са довършителни. Инструментите са отбелязани като инструменти, а консумативите за изпълнение на строителството са отбелязани като консуматив.

Адв. Т. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.  
На въпроси на юрк. Н., вещото лице, разпитана, каза: В момента на огледа не работеше къщата за гости, но ме помолиха да отложи огледа, за да могат да се изнесат гостите, ако има такива, за да не им преча чрез огледа. Помолиха ме да го отложя, защото трябваше да се направи оглед на всички помещения. В момента на огледа нямаше гости, но ме помолиха за по-късна дата, за да няма гости в момента на огледа.  
Юрк. Н. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесени 400 лв. – възнаграждение за приетата в днешното с.з. СТЕ, съобразно разноските за изготвянето ѝ посочени в справка-декларация на вещото лице Б. към експертизата.

Адв. Т. – Водим допуснатия ни свидетел и моля същият да бъде разпитан. Представям писмени доказателства и моля да ги приемете, с препис за насрещната страна. Не разполагаме с фактури за ремонт на автомобила, тъй като този ремонт е извършен от застрахователя по щета. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Н. – Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приемат днес

представените от адв. Т. писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Т. писмени доказателства.

Введе се свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля И. И. С.: 50 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят С., разпитан, каза: С Д. М. се познаваме от 30 години. Той е собственик на „Мит Трейд“ ЕООД. От 2000 г. сме съдружници в други имоти, имаме общи фирми. Поддържахме много добри приятелски отношения. Ходил съм в имота на Д. във В., той е наследствен имот. Притежава го откакто почина баща му. Той започна ремонт там. Започна да влага пари в тази къща. Той искаше да го направи къща за гости. За това, точно юридически, с прехвърляне, с договор направиха фирмата „Мит Трейд“ ЕООД, за да се води по-добро счетоводство на разходите и приходите. Това го знам лично от него. Точно кога е създал фирмата не знам, не мога да кажа. Ремонтните дейности започнаха в края на лятото на 2021 г., началото на есента и продължиха до към 2022 г., като в този порядък къщата претърпя инцидент - запали се. Точно на нова година се запали от барбекюто. Аз не съм бил там по време на пожара, но съм виждал пораженията. Барбекюто беше изгоряло тотално. Беше засегната и част от къщата, беше се запалила самата външна изолация. Преди пожара къщата беше завършена външно. Ходили сме там, но кога точно я е пуснал като бизнес, не знам точна дата. В имота бяха извършени различни дейности от фирми и майстори. В двора имаше изкопи, насипи, бетон наляха, където е джакузи и сауна – само фундамент. Поставиха се нови подови настилки, бани, обзавеждане. Няма много бани. Бяха сложени подови настилки, ремонтирани баните, много дървен материал се прекара. Сложиха се телевизори. Виждал съм да носи и батерии за мивки. Не мога да кажа дали работите са били възлагани с устни уговорки или с писмени договори, тъй като това не ме засягаше пряко.

На въпроси на адв. Т., свидетелят С., разпитан, каза: Барбекюто е едно помещение около 20 квадрата, което се намира в страни на къщата, там е построено. Вътре е с маса за гости, телевизор, камина, плъзгащи врати. Това е помещение странично, в двора. Преди пак съществуваше, но беше в друг вид. Вътре си има мивки и умивални. Имаше изключения, когато Д. пътуваше за Германия, тогава ме помоли като ми се обади, че са готови майсторите да извърша плащане. Това се е случвало 2-3 пъти максимум. Строителните материали той си ги е купувал. За труда, който е извършен, аз не съм виждал документи, включително и когато аз съм извършвал плащанията, за които споменах. Давали са ми майсторите фактури, защото Д. оставяше някакъв аванс на майсторите или фирмата, защото каквото възникне по време на ремонтните

дейности да се закупи. После те са ми предавали фактурите. Уговорката между тях е протекла предварително. Единствено знам, че той не е искал да им даде цялата сума предварително. Фактурите, които ми даваха си бяха на фирмата „Мит Трейд“ ЕООД. От момента на наследяване на имота, той започна активно да се занимава с него и да го прави къща за гости „А.“. До 2022 г. са текли ремонтни дейности. С М. сме пътували с неговата кола – марка Волво до къщата за гости. Даже сме карали телевизори. Той има адресна регистрация и в Германия, и в С.. Когато е в България, живее в С.. Пътувахме с Волвото и знам, че е на фирмата. Знам, че Волвото пострада при пожара, имаше повреди в предната част.

Адв. Т. – Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Н., свидетелят С., разпитан, каза: Знам, че къщата приема гости. Когато има гости, аз не мога да ги видя. Когато съм ходил, той казва, че къщата е свободна и можем да отидем. Като търговски обект не съм виждал как работи, защото няма какво да правя там.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: