

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22960

гр. София, 03.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в закрито заседание на 03.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **6793** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.148 и сл.ДОПК, във връзка с чл.156 и сл.ДОПК,вр с чл.157 ДОПК.

Образувано е по искане на „ ОМЕГА ФАРМА ТРЕЙДИНГ“ - дружество то Б. за спиране изпълнението на Ревизионен акт №Р-32003224001864-01-001/19.11.2024 година, потвърден с Решение №516/29.05.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП.

Към искането е приложена Б. гаранция от 11.02.2025 година и Анекс към нея от 16.06.2025 година като е увеличена стойността на гаранцията.

Ответникът по жалбата – Директор на Дирекция ОДОП не е изразил становище по искането за спиране на ревизионния акт.

Административен съд София-град,след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди направеното искане за спиране, п рие за установено следното:

С Ревизионен акт № Р-32003224001864-01-001/19.11.2024 година на жалбоподателя са установени задължения в размер на 1 560 226,92 лева в това число главница 1 381 122,66 лева и лихва в размер на 179 104,26 лева.

В хода на производството по обжалване на Ревизионния акт дружеството жалбоподател депозирало искане за спиране изпълнението на Ревизионния акт, като с Решение № 205/21.02.2025 година Директор на Дирекция ОДОП е спрял изпълнението на Ревизионния акт в оспорената му част на установените задължения в размер на 1597 785,34 лева , в това число главница в размер на 1374 436,19 лева и лихва в размер на 223 349,15 лева , изчислени до датата на подаване на искането, считано от датата на постановяване на Решението до влизане в сила на ревизионния акт, но не по- късно от 22.01.2026 година .

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София- град намира предявеното искане са спиране изпълнението на ревизионния акт за процесуално недопустимо. Съображенията за това са следните:

В разпоредбата на чл.157,ал.1 от ДОПК е посочено, че обжалването на ревизионния акт пред

съда не спира неговото изпълнение. В алинея втора от същия текст е посочено, че изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като искането може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. В алинея трета са визирани доказателствата, които следва да бъдат приложени към искането – за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5/ разпоредбите, касаещи произнасяне по искане за спиране при депозирано искане за спиране изпълнението на ревизионния акт в хода на задължителното административно обжалване на ревизионния акт.

Разпоредбата на чл.157,ал.1 от ДОПК се явява изключение от общото правило, че подадената жалба срещу издаден административен акт/ спира неговото изпълнение. Нормата цели защита на фиска, както и осуетяване възможността ревизираният данъчен субект да се разпорежи с имуществото си преди да се пристъпи към изпълнение на установеното с РА задължение. От своя страна, издаденият ревизионен акт е годно изпълнително основание – аргумент от разпоредбата на чл.209,ал.1 и 2 от ДОПК и същият подлежи на принудително изпълнение, независимо от това дали е обжалван или не/Принудително изпълнение на публични вземания се допуска въз основа на предвидения в съответния закон акт за установяване на вземането, като принудително изпълнение се предприема въз основа на ревизионен акт, независимо дали е обжалван/. Наред със защита на фиска, с цел защита интересите и на ревизираното лице, законодателят в разпоредбата на чл.153 от ДОПК, е предвидил условията и предпоставките, при наличието, на които може да се спре изпълнението на ревизионния акт/ към които изрично препраща нормата на чл.157,ал.3 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл.157,ал.2 от ДОПК, изпълнението на ревизионния акт може да се спре по искане на жалбоподателя, искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда, то се подава до съда, пред когото делото е висящо, като към него се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Компетентен съд е съдът, пред когото делото е образувано по жалба срещу РА, / а това е в случая е АССГ/ който спира изпълнението на ревизионния акт, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна. В разпоредбата на чл.153,ал.5 от ДОПК пък е предоставена възможност в останалите случаи, решаващият орган/ или съдът да извърши преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

От така очертаните правни разпоредби е видно, че предпоставките за спиране изпълнението на ревизионен акт в хода на съдебното обжалване са – издаден ревизионен акт, с който са установени задължения на субекта, същият да е обжалван по съдебен ред, искането да се отнася само до частта от ревизионния акт, който е обжалван по съдебен ред, към същото да са приложени доказателства за наложено обезпечение или предложение за обезпечение в същия размер, съдебна фаза по обжалването на ревизионния акт и компетентен да се произнесе по искането е съдът – административен, пред когото делото е висящо.

В хипотезата, пред която сме изправени е налице спряно изпълнение на Ревизионния акт и то с Решение на Директор на Дирекция ОДОП от 21.02.2025 година, като това спиране е не само в хода на производството по обжалване на Ревизионния акт по административен ред, а изобщо е спряно изпълнението на Ревизионния акт и то до дата 22.01.2026 година, като депозираното

второ искане в хода на съдебното производство отново да бъде спряно изпълнението на Ревизионния акт се явява без предмет, защото няма подлежащ на изпълнение Ревизионен акт, а напротив изпълнението му е спряно и не може два пъти да се спира изпълнение, което е спряно. Това предполага оставяне на искането без разглеждане и прекратяване на производство по делото в тази му част

Воден от горното и на основание чл.157,ал.7 ДОПК, Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „ ОМЕГА ФАРМА ТРЕЙДИНГ“ - дружество то Б. за спиране изпълнението на Ревизионен акт №Р-32003224001864-01-001/19.11.2024 година, потвърден с Решение №516/29.05.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП.
ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО АДМ. ДЕЛО № 6793/2025 ГОДИНА ПО ОПИСА НА АССГ В ТАЗИ МУ ЧАСТ.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.137,АЛ.1 АПК ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ С ЧАСТНА ЖАЛБА ПРЕД ВАС НА РЪ В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ СЪЩОТО, СЪГЛАСНО РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.157,АЛ.7 ДОПК.

СЪДИЯ: