

РЕШЕНИЕ

№ 19253

гр. София, 18.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3127** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Про Машинъри“ АД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], чрез упълномощен от законните представители на дружеството адв. К. К. от АК - С., срещу Решение № Ж- 155 /18.02. 2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 ЗЕ, вр. чл, 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е- 13-262-27/01.03.2023г. и жалба с вх. № Е- 13-262-155/ 20.11.2023г. подадени от „Про Машинъри“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Иска се прогласяване на нищожност, поради противоречие с решения на АССГ и ВАС.Алтернативно се иска отмяна на решението на КЕВР като незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят- „ПРО МАШИНЪРИ“ АД, не се представлява. С молба иска да се даде ход на делото и изразява становище по същество, като поддържа жалбата по изложените в същата подробни съображения.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призована, се представлява от гл. юрисконсулт П. , редовно упълномощена, която оспорва жалбата.Счита, че са изпълнени указанията на АССГ и ВАС по цитираните с жалбата решения и не е налице претендираната нищожност.Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки, с които преповтаря доводите с оспореното решение на КЕВР.

Заинтересована страна – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно и своевременно

призован, не се представлява. В отговор на жалбата се излага подробно становище за нейната неоснователност.

Административен съд София – град, Трето отделение, 81 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 11.05.2022г. "ПРО МАШИНЪРИ" АД е депозирало в "Електроразпределение Юг" ЕАД Заявление за проучване на условията и начина за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на обект за производство на електрическа енергия, представляващ Фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ) с инсталирана мощност 767 kW, предвиден за изграждане в незастроената площ на поземлен имот с идентификатор 67338.605.175 по КККР на [населено място], находящ се в кв. Промислена зона, [улица]. От подаденото заявление е видно, че част от генерираната електроенергия ще се ползва за задоволяване на собствените нужди на предприятието, което е присъединен към ЕРМ потребител на ел.енергия с ИТН 2289750 и предоставена мощност 800 kW, а излишъкът ще се отдава в ЕРМ. Жалбоподателят декларира, че няма да използва преференциите по чл.31 и чл.32 от ЗЕВИ, като е приложена и декларация за отказ.

След проведената съгласувателна процедура, на 13.01.2023 г., ЕРД издало Становище № 4516122 за условията и начина за присъединяване на процесната ФЕЦ към електроразпределителната мрежа. В становището е записано: следното в Раздел I „Технически параметри и условия за присъединяване на електрическата централа“, т.1.6 „ предоставена електрическа мощност за собствени нужди на централата: 15 kW“. Съгласно становището присъединяването към ЕРМ (електроразпределителната мрежа) е на ниво СрН. Съгласно становището не се налага изграждане на нови присъединителни съоръжения СрН. Ще се използват съществуващите РУ (Разпределителни уредби) СрН на ТП „Д.“, БКЗРУ (Бетонна комплектна закрыта разпределителна уредба) „ЗРЧ“, КЛ/ВЛ „В.“, п/ст. „С. Индустрия“. ЕРП е изпратило на дружеството- заявител и проект на предварителен договор.

Несъгласно с представените условия и начин за присъединяване "ПРО МАШИНАРИ" АД е подало жалба срещу "Електроразпределение Юг" ЕАД с вх. №Е-13-262-27/01.03.2023 г., като в същата е отбелязало, че в Становището за условията и начина за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа неправилно е посочено, че на заявителя се предоставя електрическа мощност за собствени нужди на централата в размер на 15 kW. Жалбоподателят е възразил срещу така определената мощност, като е посочил, че в същия имот като обект на клиент присъединената мощност е в размер на 800 kW. Искало се е даване на задължителни указания в становището да бъде посочена като собствена консумация на електроенергия на централата предоставената мощност на обекта като клиент/ потребител на ЕРП дружеството. На следващо място жалбоподателят е посочил с жалбата си до КЕВР, че възразява срещу извършената съгласувателна процедура. На трето място жалбоподателят е твърдял с жалбата си до КЕВР, че централата следва да се присъедини към ЕРМ на ниво НН, а не както е определило „ЕР Юг“ на ниво СрН. Съответно се е искало от КЕВР да даде задължителни указания на ЕРП присъединяването на е на НН. От ЕРП е постъпило становище по жалбата, в което е посочено, че по р. I т.1.6 е предоставена електрическа мощност за собствени нужди на централата“, поради „допуснатата грешка“ от „Електроразпределение Юг“ ЕАД е заложена мощност 15 kW, но не приемат в р. I т.1.6 да бъде заложена договорената предоставена мощност за обекта на потребител (800 kW); посочено е че правилно е проведена съгласувателна процедура с ЕСО; че централата следва да бъде присъединена към разпределителна мрежа средно напрежение, като искането на клиента за присъединяване към НН не може да бъде удовлетворено.

По жалба №Е-13-262-27/01.03.2023 г Комисията се произнесла отрицателно с Решение № Ж-837/30.10.2024г. като прекратила производството. С решение № 4493/10.02.2025 г., постановено по адм. д. № 12113/2024 г. по описа на Административен съд –София-град, Решение № Ж-837/30.10.2024г. на КЕВР е обявено за нищожно и преписката е върната на КЕВР. Решението на АССГ е оставено в сила с Решение № 12421/ 03.12.2025 г. по адм. д. № 4130/2025 г. на ВАС.

Съгласно Решение № 12421/ 03.12.2025 г. по адм. д. № 4130/2025 г. на ВАС „... С влезлия в сила съдебен акт от предходното разглеждане на спора съдът е достигнал до извод за това, че при произнасянето си КЕВР е изместила предмета на спора между страните, което е довело до това, че в пряко противоречие с указанията на съда жалбата на "Про Машинъри" ЕООД срещу предложените от ЕРД технически условия за присъединяване на практика е останала неразгледана по същество. КЕВР е дължал произнасяне в достатъчна конкретика на поставените от страна на жалбоподателя въпроси, което категорично не е било сторено и тази слабост правилно е била превъзможната от първоинстанционния съд, като инстанция по същество, посредством назначаване и приемане на заключение по СТЕ. Същото е предоставило технически знания, за да бъде намерен отговор на поставените при обжалването въпроси, и доколкото не е в дискрецията на съда да замества волята на административния орган, делото е върнато с указания за съобразяване на крайния акт на колективния орган със заключенията на експерта, освен ако същите бъдат оборени правно или логически. Подобни мотиви в повторно оспорения административен акт, както и указаната да бъде постигната конкретика по спора изобщо липсват. Т.е. не са били изпълнени дадените от страна на Съда в мотивите на съдебното решение указания, което води съдебният състав до извод за правилност и обоснованост на прогласената при условията на чл.177, ал.2 АПК нищожност..... в хипотезите на присъединяване на електроцентрали по ЗЕВИ, разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, не се прилага автоматично. Приоритет в случая има нормата на чл.80, ал.14 от Наредбата (отм.), която посочва, че това се прави в случаите на „необходимост“. Кой са тези случаи на необходимост урежда именно Методиката по чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредбата (отм.). Необходимостта следва да бъде обоснована от оператора по реда на методиката, пред ЕСО ЕАД. До този извод сочи разпоредбата на ал.13, според която проучването се извършва от операторът на съответната електрическа мрежа, т.е. той следва да докаже пред ЕСО ЕАД необходимостта от съгласувателното становище на последния. В конкретния случай видно от писмо на ЕР Юг ЕАД до оператора на електропреносната мрежа, отново са посочени неотнормирани за производството правни норми чл.53, ал.2 и чл.75 от Наредбата (отм.), вж. негово писмо изх. №49715/24.08.2022г., л.57-59 от адм.д. 4512/2023г. на АССГ. От своя страна в кореспонденцията за съгласуване на условията за присъединяване на л.63 от същото дело ЕСО ЕАД се позовава на разпоредбата на чл.102 от Наредбата (отм.), която е част от Част четвърта на Наредбата (отм.) и касае присъединяване на обекти на операторите на разпределителните мрежи по чл. 116а ЗЕ. В потвърждение на това е и последвалото съгласуване на ЕСО ЕАД от 16.11.2022г. (л.66 от същото дело), което изпраща Предварителен договор за присъединяване на обект на ЕР Юг ЕАД към преносната мрежа. Касае се за същите съоръжения, чиято стойност е вменена в тежест на клиента от страна на ЕР Юг ЕАД, без от предварителния договор между тях да се установява промяна в границата на собственост. Именно липсата на фактическа и правна обосновка в този случай е накарало жалбоподателя да търси и предлага като вариант евентуална възможност за присъединяване на централата на ниво ниско напрежение с оглед спестяване на високите разходи за инвестиции в чужда полза.Като не е изяснил тези въпроси и не е установил фактическите и правни основания за избор на оспорените условия и ред за присъединяване и не е проверил тяхното съответствие със закона и Методиката, органът не е изпълнил указанията на влязлото в сила решение, поради

което е постановил нищожен административен акт, което обстоятелство правилно е било прогласено от първоинстанционния съд...“.

На следващо място КЕВР е била сезирана с жалба с вх. № Е-13-262-155 от 20.11.2023 г. от „Про Машинъри“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ЕРП Юг ЕАД срещу прекратяване на процедура за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ), с инсталирана мощност 767 kW, с местонахождение: [населено място], имот с идентификатор 67338.605.175, УПИ V, кв. 24,[жк], поради изтекъл 6-месечен срок на валидност на Становище за присъединяване.

Процедурата за присъединяване е прекратена от ЕРП Юг ЕАД, тъй като в срока по чл. 80, ал. 17 от Наредба № 6 за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи (Наредба № 6), производителят не е върнал подписан екземпляр от проекта на предварителен договор - в срока на валидност на становището, който е 13.07.2023 г. и същият не е направил искане за сключване на окончателен договор, което е негово задължение по Наредба № 6.

След като е разгледала искането на „Про Машинъри“ АД и становището на електроразпределителното дружество, КЕВР достигнала до извод, с оглед факта, че срокът по чл. 80, ал. 17 от Наредба № 6 е преклузивен и не подлежи на спиране, тъй като нито в Закона за енергетиката, нито в наредбата е предвидена такава възможност, електроразпределителното дружество, съобразявайки се с приложимото право законосъобразно е прекратило процедурата по присъединяване на ФЕЦ, като Комисията се е произнесла с решение № Ж-127 от 13.02.2024 г. с което е прекратено административното производство по жалбата на „Про Машинъри“ АД срещу "Е. Юг"- ЕАД.

С Решение № 28060/20.12.2024 г., постановено по адм. дело № 3119/2024 г. по описа на Административен съд – София град, оставено в сила с Решение № 6785/ 23.06.2025 г. по адм. д. № 2134/2025 г. на ВАС, е отменено Решение № Ж-127 от 13.02.2024 г. на КЕВР и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при спазване указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона. Съгласно Решение № 6785/ 23.06.2025 г. по адм. д. № 2134/2025 г. на ВАС: „...Правилен е изводът на АССГ за това, че електроразпределителното дружество незаконосъобразно е прекратило производството по заявлението на „Про Машинъри“ АД на основание чл.80, ал.17 от Наредба №6/2014 г., но нарушеният текст от закона е разпоредбата на чл.130,ал. 2 от АПК, съгласно която никой друг орган няма право да приема за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда. В конкретния случай, на още по-силното основание, електроразпределителното дружество не е следвало да прекратява образуваното по заявление на дружеството за присъединяване на ФЕЦ производство пред себе си, след като издаденото в рамките на същото производство Становище за условията за присъединяване е предмет на предвидено в закона обжалване пред съд. По горните съображения и само на това основание КЕВР, вместо да прекрати производството, образувано по жалба на „Про Машинъри“ АД срещу прекратителното волеизявление на „ЕРП Юг“ АД, е следвало да приеме тази жалба за основателна и да отмени прекратяването на процедурата по заявление № 4516122/11.05.2022г. като незаконосъобразно. Правилен е решаващият извод на АССГ за това,че, при обжалване на становище на електроразпределителното дружество за присъединяване на ел.централа, в периода от издаването му до влизане в сила на съдебното решение, с което съдът се произнася по законосъобразността му, срокът по чл.80, ал.17 от Наредба № 6 не следва да тече. Всяко прекратяване на образувано административно производство, основаващо се на изтичане на срока по чл.80, ал.17 от отменената Наредба № 6 /2014г. в случаите, в които становището по чл.12 все още е предмет на съдебен контрол и не е влязло в сила, е незаконосъобразно като постановено

едновременно при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби ...“.

В оспореното сега Решение № Ж- 155 /18.02. 2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране са интерпретирани горепосочените решения на АССГ и ВАС и е прието относно жалба с вх. № Е- 13-262-27/01.03.2023г. и жалба с вх. № Е- 13-262-155/ 20.11.2023г. подадени от „Про Машинъри“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, че : „Двете производства са свързани по съществото си, тъй като предметът и на двете жалби е един и същ, представляващ оспорване на условията за присъединяване на един и същ обект и са срещу едно лицензирано дружество. Съгласно разпоредбата на чл. 32 от Административнопроцесуалния кодекс, по производства, в които правата и задълженията на страните произтичат от еднакво фактическо състояние, и по които е компетентен един и същ административен орган, може да се започне и проведе едно производство, засягащо повече от една страна“.

Двете жалби са постъпили в ЕР Юг, което е дало становище: На 11.05.2022 г. в ЕР Юг е депозирано Заявление за проучване на условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа. На 24.08.2022 г. ЕР Юг е изпратило писмо с искане към „Е. системен оператор“ ЕАД за съгласуване на условията за присъединяване на заявената централа на основание чл. 53, ал.2 от Наредба 6, отм. На 01.09.2022 г. е получено писмо от. ЕСО ЕАД, с което е изискано да бъде заплатена сумата от 7.848 лв. за извършване на проучване. Сумата е заплатена от клиента. На 18.11.2022 г. ЕСО ЕАД е изпратило на ЕР Юг проект на предварителен договор . На 13.01.2023 г. ЕР Юг издало становище за условията и начина за присъединяване на ФЕЦ към мрежата. На същата дата е изпратен и проект на предварителен договор до клиента. ЕР Юг е отбелязало, че в р.1,т.1.6. от издаденото, становище е допусната грешка относно предоставената електрическа мощност-за собствени нужди, на електрическата централа .в размер на 15 kW. ЕР Юг било задължено да съгласува с оператора на преносната мрежа условията за присъединяване на централата към разпределителната мрежа средно напрежение.

Допълнително с писма ЕР Юг е предоставило информация, че тъй като заявената за изграждане фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ) ще бъде с инсталирана мощност от 767 kW, практически нейното присъединяване следва да се извърши на ниво Ср.Н. Това се потвърждава, както от направените изчисления за ниво Ср.Н., от които е видно, че присъединяването е възможно и не би предизвикало неблагоприятни последици за мрежата, така и от тези, направени за Н. Н. От представения ситуационен план е видно, че най- близките съоръжения до обекта, на клиента са ТП „К.“ и БКТП „Ц. Б.“. Останалите ТП са чужда собственост. От направения анализ е видно, че заявената ФЕЦ не може да бъде присъединена на ниво Н.Н, тъй като свободната трансформаторна мощност .на ТП “К.“ е 367 kW, а на БКТП „Ц. Б.“ е 147 kW заявена мощност от 767 kW ФЕЦ не може да се присъедини на ниво Н. Н., тъй като това би превишило многократно свободния капацитет на съоръженията, които са част от електроразпределителната мрежа. Към момента на подаване на заявлението, в имота вече има присъединен обект за потребление на ниво Ср.Н. Същевременно, в самото искане за .проучване е посочено, че енергията, която ще се произвежда от ФЕЦ, ще бъде за собствено. потребление, с възможност за отдаване на излишъка в електроразпределителната мрежа. Практически и технически, за да може д. се .ползва произведената енергия за собствени нужди, инсталацията следва да се присъедини именно на ниво Ср.Н.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад от

12.02.2026г. и проект на решение в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

Проведеното административно производство по жалба с вх. № Е- 13-262-27/01.03.2023г. и жалба с вх. № Е- 13-262-155/ 20.11.2023г. подадени от „Про Машинъри“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД е приключило с Решение № Ж- 155 /18.02. 2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В същото е прието, че в изпълнение на съдебните решения на ВАС и АССГ, КЕВР следва да извърши анализ относно приложимата процедура за присъединяване, на централата съобразно действащата към онзи момент нормативна уредба, както и да даде отговор, на въпросите при какви технически показатели е възможно заявената- ФЕЦ, с инсталирана мощност 767 kW, да се присъедини към електроразпределителната мрежа; дали е техническа възможност да се удовлетвори искането на заявителя за присъединяване на обекта му на ниво ниско напрежение; на кои технически изисквания заявителят не отговаря към момента на подаване на заявлението.

Приложима е процедурата, посочва КЕВР в оспореното решение, е разписана в Част трета, Глава пета, Раздел I от Наредба № 6 отн. Съгласно разпоредбата на чл. 81 ал. 1 от цитираната Наредба, присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници не се обвързва с одобряваните ежегодно електрически мощности по реда на чл. 22 от ЗЕВИ и за тях не е в сила редът за присъединяване по чл. 23 от ЗЕВИ, когато са обекти по реда на чл. 24, т. 2, 3 и 4 от ЗЕВИ и/или са обекти по реда на чл. 25 от ЗЕВИ, за които заявителите са декларирали, че няма да ползват преференциите по чл. 31 и 32 от ЗЕВИ. заявителят е декларирал, че няма да ползва преференции, от което следва извод, че централата попада в обхвата на чл. 25 от ЗЕВИ.

Съгласно чл. 80, ал. 14 от Наредба № 6 отн., при необходимост от съгласуване на условията за присъединяване от оператора на разпределителната мрежа с оператора на преносната мрежа, срокът за издаване на становище се удължава със срока за съгласуване с преносното предприятие. В тази КЕВР е отбелязала в оспореното решение, че е предвидена възможност за съгласуване на условията за присъединяване с преносния оператор, но процедурата по съгласуване е регламентирана в чл. 53, ал. 2 от Наредбата, който систематично е поставен в Част трета, Глава четвърта, Раздел I от Наредба № 6 отн., тоест в общия ред. Това не представлява смесване на процедури, а е практика в много нормативни документи и цели да се избегне разписването на идентични процедури с цел процесуална икономия.

Съгласно чл. 80, ал. 13 от Наредба № 6 отн. ЕР Юг, в качеството си на мрежови оператор, има правомощие да определи условията за присъединяване на обекта за производство на електрическа енергия. Действително в нормативната уредба се съдържа контролно правомощие на Комисията по отношение на определените условия за присъединяване, но следва да се отбележи, че КЕВР има правомощие да следи за законосъобразността на определените условия, а не по отношение на техническите изисквания. Съгласно чл. 116, ал. 2 от ЗЕ, операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа е длъжен да определи технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на

електрическите мрежи. При извършената в административното производство проверка не са констатирани нарушения на приложимите норми от страна на електроразпределителното дружество. След като ЕР Юг е определило, че централата следва да се присъедини към електроразпределителната мрежа на ниво СрН, то дружеството правилно е приложило разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, съгласно която разпоредба операторите на разпределителни мрежи съгласуват с оператора на преносна мрежа условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа средно напрежение.

В изпълнение на чл. 53, ал. 2 ЕР Юг е изпратило до ЕСО ЕАД писмо за съгласуване на условията за присъединяване на изгражданата централа към електроразпределителната мрежа средно напрежение. ЕСО ЕАД е извършило съответното проучване и с писмо от 16.11.2022 г. е изпратило на ЕР Юг проект на предварителен договор за присъединяване на електропровод 20 kV, килия „В.“, към ЗРУ 20 kV на подстанция С. Индустрия“ във връзка с присъединяване към електроразпределителната мрежа на ФЕЦ, с обща мощност 0,767 MW. С това съгласувателната процедура е приключила като след представянето на предварителен договор от страна на ЕСО-ЕАД, ЕР Юг е изготвило становище и предварителен договор за присъединяване.

ЕР Юг е провело процедурата, предвидена в Наредба № 6 от м. спазвайки всички нормативни изисквания.

Основният мотив, е записано в решението на КЕВР, за отмяна на преходните решения на КЕВР, бил липсата на отговор от страна на КЕВР на въпросите относно възможността за присъединяване на централата на ниво Н. Н. Както съдебните органи са посочили в мотивите на своите решения, пред Комисията е поставен въпрос, който е изцяло технически и следва да бъде изследван на база предоставените от мрежовия оператор измервания. От представените от страна на ЕР Юг измервания е установено, че съоръженията, собственост на ЕР Юг. и съответно част от електроразпределителната мрежа на лицензианта в близост до обекта на клиента са ТП „К.“ и БКТП „Ц. Б.“. Тоест посредством същите хипотетично би могло да се осъществи присъединяването на централата към мрежа Н. Н. Според данните от измерванията, свободната трансформаторна мощност на ТП „К.“ е 367 kW, а на БКТП „Ц. Б.“ е 147 kW. Заявената мощност на централата на жалбоподателя е 767 kW и многократно надвишава свободния капацитет на съоръженията, които са част от електроразпределителната мрежа. С оглед на това е обективно невъзможно ФЕЦ да бъде присъединена към горепосочените съоръжения.

Поради това че проектната ФЕЦ е за собствено потребление с продажба на излишъка, тя трябва да бъде присъединена към електрическата мрежа на обекта - след границата на собственост на електрическите съоръжения, в която ще се ползва, произведената от него електрическа енергия. Излишъкът на произведената от ФЕЦ електроенергия ще бъде изведен за продажба в електроразпределителната мрежа чрез присъединителните съоръжения на обекта за потребление, а тези съоръжения са присъединени към ЕРМ на ЕР ЮГ на СрН.

По делото са приети документите от административната преписка, представените от страните и изискваните от съда.

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж- 155 /18.02. 2026 г. е издаден от компетентен орган- КЕВР.Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. Оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съобразно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, в правомощието на КЕВР е да разглежда подадени жалби от клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл. 22, ал. 5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно: Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Според чл. 147, ал. 2 от нея, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

Решението на КЕВР е нищожно. “ В хипотезата по чл. 173, ал. 2 АПК – на връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне, диспозитивът на решението не притежава самостоятелен регулативен ефект. Той трябва да бъде разглеждан в единство с указанията до органа, а те се съдържат именно в мотивите към съдебния акт. Доколкото указанията са задължителни, те предопределят и новото произнасяне на органа, който под страх от нищожност на повторно издадения акт – чл. 177, ал. 2 АПК, е обвързан от тях при разрешаването на въпроса ...“- Определение № 15293 от 10.12.2020 г. по адм. дело № 9052/2020 г., 5-членен състав на ВАС.

Влязлото в сила съдебно решение се характеризира не само с формална законна сила, тоест с необжалваемост, стабилитет, но и с материална законна сила, т. е. задължителност, сила на присъдено нещо. Силата на присъдено нещо, нейните обективни и субективни предели, определят това, за което и тези, спрямо които властническият държавен акт, каквото е съдебното решение, има действие. Индивидуализиращите елементи на това, за което и на тези, за които решението има действие, са страни, основание, предмет. Обжалваният административен акт е издаден в противоречие с обективните и субективни предели на силата на присъдено нещо на влязло в сила съдебно решение и същият е нищожен.

Обжалваният административен акт е издаден в противоречие с обективните и

субективни предели на силата на присъдено нещо на Решение № 28060/20.12.2024 г., постановено по адм. дело № 3119/2024 г. по описа на Административен съд – София град, оставено в сила с Решение № 6785/ 23.06.2025 г. по адм. д. № 2134/2025 г. на ВАС и същият е нищожен, на основание чл. 177, ал. 2 АПК. В посоченото по-горе СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ № 6785/ 23.06.2025 Г. НА ВАС изрично е прието, че: Правилен е изводът на АССГ за това, че електроразпределителното дружество незаконосъобразно е прекратило производството по заявлението на „Про Машинъри“ АД на основание чл.80, ал.17 от Наредба №6/2014 г., но нарушеният текст от закона е разпоредбата на чл.130,ал. 2 от АПК, съгласно която никой друг орган няма право да приема за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда. В конкретния случай, на още по-силното основание, електроразпределителното дружество не е следвало да прекратява образуваното по заявление на дружеството за присъединяване на ФЕЦ производство пред себе си, след като издаденото в рамките на същото производство Становище за условията за присъединяване е предмет на предвидено в закона обжалване пред съд. По горните съображения и само на това основание КЕВР, ВМЕСТО ДА ПРЕКРАТИ ПРОИЗВОДСТВОТО, образувано по жалба на „Про Машинъри“ АД срещу прекратителното волеизявление на „ЕРП Юг“ АД, Е СЛЕДВАЛО ДА ПРИЕМЕ ТАЗИ ЖАЛБА ЗА ОСНОВАТЕЛНА И ДА ОТМЕНИ ПРЕКРАТЯВАНЕТО НА ПРОЦЕДУРАТА ПО ЗАЯВЛЕНИЕ № 4516122/11.05.2022Г. КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО. Правилен е решаващият извод на АССГ за това,че, при обжалване на становище на електроразпределителното дружество за присъединяване на ел.центра, В ПЕРИОДА ОТ ИЗДАВАНЕТО МУ ДО ВЛИЗАНЕ В СИЛА НА СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ, С КОЕТО СЪДЪТ СЕ ПРОИЗНАСЯ ПО ЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТТА МУ, СРОКЪТ ПО ЧЛ.80, АЛ.17 ОТ НАРЕДБА № 6 НЕ СЛЕДВА ДА ТЕЧЕ. ВСЯКО ПРЕКРАТЯВАНЕ на образувано административно производство, основаващо се на изтичане на срока по чл.80, ал.17 от отменената Наредба № 6 /2014г. в случаите, в които становището по чл.12 все още е предмет на съдебен контрол и не е влязло в сила, е незаконосъобразно като постановено едновременно при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и В ПРОТИВОРЕЧИЕ С МАТЕРИАЛНОПРАВНИТЕ РАЗПОРЕДБИ“. Вместо да се съобрази с цитираното решение на ВАС, КЕВР тотално го е игнорирала, като е приела , че „ ЕР Юг е провело процедурата, предвидена в Наредба № 6 отм.,спазвайки всички нормативни изисквания“ и е приела за неоснователна жалбата с вх. № Е-13-262-155 от 20.11.2023 г. от „Про Машинъри“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ЕРП Юг ЕАД срещу прекратяване на процедура за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ), с инсталирана мощност 767 kW, с местонахождение: [населено място], имот с идентификатор 67338.605.175, УПИ V, кв. 24,[жк], поради изтекъл 6-месечен срок на валидност на Становище за присъединяване по чл. 80, ал.17 от наредбата. Конкретно чл. 80, ал.17 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (отменена 02.04.2024 г.) предвижда – „В случай че искането за изготвяне на предварителен договор за присъединяване не бъде подадено пред съответния оператор на електрическа мрежа в срок до 6 месеца от получаване на становището по ал. 12, то се смята за невалидно“. В случая, както е констатирал и ВАС, в хода на съдебно обжалване / решение на КЕВР/ във връзка с издаденото в рамките на административно производство Становище за условията за присъединяване, е

прекратена процедурата от ЕР ЮГ, на основание 80, ал.17 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. , при положение, че както е констатирал ВАС срокът по чл.80, ал.17 от наредба № 6 не следва да тече и „всяко прекратяване на образувано административно производство, основаващо се на изтичане на срока по чл.80, ал.17 от отменената Наредба № 6 /2014г. в случаите, в които становището по чл.12 все още е предмет на съдебен контрол и не е влязло в сила, е незаконосъобразно като постановено едновременно при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби“. С други думи, ясно казано и от настоящия състав, КЕВР е следвало да приеме тази жалба за основателна, тъй като незаконосъобразно ЕР Юг е прекратило процедурата по заявлението, като даде съответни задължителни указания на ЕР Юг в тази връзка.

Освен това и при разглеждане на жалбата с вх. №Е-13-262-27/01.03.2023 г. на "ПРО МАШИНАРИ" АД срещу "Електроразпределение Юг" ЕАД , КЕВР е игнорирала съдебните решения на АССГ и ВАС. Както е посочил ВАС в Решение № 12421/03.12.2025 г. по адм. д. № 4130/2025 г.“.. КЕВР е дължал произнасяне в достатъчна конкретика на поставените от страна на жалбоподателя въпроси, което категорично не е било сторено...Подобни мотиви в повторно оспорения административен акт, както и указаната да бъде постигната конкретика по спора изобщо липсват. Т.е. не са били изпълнени дадените от страна на Съда в мотивите на съдебното решение указания, което води съдебният състав до извод за правилност и обосновааност на прогласената при условията на чл.177, ал.2 АПК нищожност...“. Принципно е вярно становището на ответника и заинтересованата страна, че съгласно чл. 116, ал.2 от ЗЕ, операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да определи технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи.Комисията е изложила съображения за невъзможността да се осъществи присъединяването на централата към мрежа ниско напрежение. Частично е обсъдила необходимостта от съгласувателната процедура с ЕСО. КЕВР не е изпълнили указанията на съда в цялост, тъй като не е дала отговор на останалите поставени в жалбата въпроси, с която е била сезирана.На първо място, в жалбата до КЕВР е отбелязано, че в Становището за „Условията и начина за присъединяване на електрически централи към електрическите мрежи извън тези, уредени по ЗЕВИ" неправилно е посочено, че на заявителя се предоставя електрическа мощност за собствени нужди на централата в размер на 15 kW. Жалбоподателят е възразил срещу така определената мощност, като е посочил, че в същия имот като обект на клиент присъединената мощност е в размер на 800 kW. С жалбата се е искало КЕВР да упражни правомощията си и като приеме жалбата за основателна да даде задължителни указания в Становището да бъде посочена като собствена консумация на електроенергия на централата предоставената мощност на обекта като клиент/ потребител на ЕРП дружеството.От ЕРП е постъпило становище по жалбата, в което е посочено, че по р. I т.1.6 е предоставена електрическа мощност за собствени нужди на централата“, поради „допусната грешка“ от „Електроразпределение Юг“ЕАД е заложена мощност 15 kW, но не приемат в р. I т.1.6 да бъде заложена договорената предоставена мощност за обекта на потребител (800 kW). КЕВР за пореден път не е разгледала това оплакване на ПРО М. АД. Комисията е дължала отговор законосъобразно ли е определена в Становището

мощност за собствени нужди на централата от 15 kW и следвало ли е да се дадат на ЕРП съответни задължителни указания относно тази част на Становището, още повече, че ЕР Юг посочва, че е „допусната грешка“. В този смисъл остава неразбираема позицията на КЕВР, че жалбата на "ПРО МАШИНАРИ" АД е изцяло неоснователна. С жалбата, както и с молба – допълнение / л.102, дело/ към жалбата с вх. №Е-13-262-27/01.03.2023 г., жалбоподателят е оспорил необходимостта от извършване на разходи за проектиране, доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на съоръжения и апаратура в п/ст. „С. Индустрия“ не само с твърдения за неприложимост, според него, на съгласувателната процедура с ЕСО), но по съображения, че предоставената мощност (800 kW) на жалбоподателя като потребител на електрическа енергия е по- голяма от исканата като производител (766 kW), поради което не било необходимо изграждане на никакви нови съоръжения. Отговор на тези възражения и конкретни изложени фактически и правни съображения отново няма от страна на Комисията, която, след като е сезирана с жалба с конкретни доводи и искания не може да отговаря избирателно само на част от тях, след като Комисията е приела, че жалбите са допустими за разглеждане.

В обобщение съдът намира жалбата на „ПРО МАШИНЪРИ“ АД срещу Решение № Ж-155 /18.02. 2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, за основателна. Дължимо е прогласяване на нищожността на акта и връщане на преписката на органа за произнасяне по жалбите на дружеството срещу предложените му от ЕР Юг условия за присъединяване на ФЕЦ и срещу прекратяването прекратило производството по заявлението на „Про Машинъри“ АД.

Жалбоподателят не е направил искане за присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, вр. чл.177, ал.2 и чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, III отделение, 81 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА по жалба на „Про Машинъри“ АД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], за нищожно Решение № Ж- 155 /18.02. 2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране

ИЗПРАЩА административната преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалба с вх. № Е- 13-262-27/01.03.2023г. и жалба с вх. № Е- 13-262-155/ 20.11.2023г. подадени от „Про Машинъри“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, съобразно указанията в мотивите на настоящото съдебно решение.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: