

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2397** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЙ БИ СИ ПРОПЪРТИС ЕНД СЪРВИСИЗ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото и управителя на жалбоподателя Л. Е. Т.-Г..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото. СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява вещо лице Г. Л. З..

Постъпила молба от вещото лице от 25.10.2022г., уведомява съда, че се е запознала със задачите, чака нови доказателства от жалбоподателя. Моли за нов срок за представяне на заключението.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.09.2022 г., с която представя писмени доказателства с превод на български език от л. 253 до л.261; л.267 до л.272; л.275 до л.289.

Адв. М.: Да се приемат доказателствата. Водим двама свидетели, като молим да заменим свидетеля от т.2 със свидетеля от т.3 в днешно съдебно заседание посочени в молбата ни от 20.06.2022 г.

Юрк. К.: Да се приемат докладваните доказателства. Не възразявам да се разпитат свидетелите. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства, които са превод на български език представени от жалбоподателя.

ДОКАЗАТЕЛСТВАТА с превод на български език да се обособят в приложение към делото.

ДОПУСКА разпит на свидетелите по т.1 и т.3 от молбата на жалбоподателя, от 20.06.2022 г., като свидетелите по т.2 и т.4 да се разпитат в следващо съдебно заседание.

В залата се въведоха водените свидетели, като Съдът сне тяхната самоличност:

С. С. З. на 51 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

С. Х. П. на 45 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по НК.

Обещаха да кажат истината.

От залата се изведе втория свидетел.

Пристъпи се към разпит на свидетеля З.:

Свидетелят на въпроси: Познавам Л. от момента, когато в „Х. А. Р.-България“ ме свързаха с нея. Не мога да кажа колко дружества са участвали, не знам дали са споменавани, имаше и други хора, но Л. дирижираше целия процес. При закупуване на имоти се правят определени анализи за извършване на сделката. Анализите се правят от консултанти в писмена форма, колко население има, покупателна способност и други. Към настоящия момент съм собственик на сградата в МОЛ Р.. „Петка Турс“ ООД не мога да кажа какво е извършвало. „Кефер“ ЕООД е посредник, с които се подписа договор за извършване на сделка. Отказвал съм да подписвам договор за повече от едно посредничество. По някога има по 3-4 посредници, за да се платят някакви пари, но предпочитам да платя на един. Имал съм и други сделки, където има по 2-3 посредници, но за мен е по-чисто, когато по сделката има само един посредник. На Л. платих хонорар, процент на определена база.

Съдът и страните нямаха други въпроси и свидетелят беше освободен от залата.

В залата се въведе втория свидетел

Свидетелят П. на въпроси: Познавам Л. от доста години, над 10-12 години. Работили сме по много казуси, за търговски обекти. Аз съм управител на „Ритейл ент Мол Пропъртис“ ЕООД. С Л. сме работили на принципа за споделяне на клиенти. Когато има имот и се търси клиент, работим заедно. Тя имаше задача да изготви договор със собствениците на имота. Когато има продажби, сме се споразумявали за комисионните, плащането е било по банков път, работили сме в посредничество. Л. имаше сключени договори и помоли за помощ. Чрез фирмата на бащата на детето ми,

ние се представихме на клиента като подизпълнители и се заявихме като управители на определен обект. Намирахме нови наематели, работили сме от месец април до октомври-ноември 2017 г. Обектът мега мол е търговски център, на три нива, с подземни гаражи и магазини. На първи етаж има „Л. дрогерия“ и книжарница, магазин за конкретни стоки и ресторант. Ние бяхме по цял ден заедно, направихме конкурс за почистваща фирма, тъй като сградата имаше нужда от поддръжка, за охрана. Фирмата на Л. работеше с „Л. дрогерия“ в М. МОЛ, има сключена сделка за голяма квадратура, също така и за ресторант на [улица]. Съдът и страните нямаха други въпроси към свидетеля и беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.02.2022 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.21ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: