

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3076** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Е. П. П. и В. П. Д. – редовно призовани, явяват се лично. Представяват се от адв. Ф. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. В. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определението си от 03.02.2026 г., с което е отменено определението, постановено в открито съдебно заседание на 26.11.2025г., с което е приключено съдебното дирене и даден ход на устните състезания и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, с указания до ответника да представи доказателства за извършено плащане.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 11.02.2026 г., с която в изпълнение на дадените с определение № 4450/03.02.2026 г. указания се представят доказателства за изплатено по сметка на Е. П., В. Д. и В. В. обезщетение, определено със Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС № СОА21-РД40-162/22.11.2021 г. на кмета на Столична

община.

ВРЪЧИ се препис на процесуалните представители на жалбоподателите.

Адв. Ф.: Запознахме се. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г.: Присъединявам се към казаното.

Ю.. В.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, както и че представените с молбата от 11.02.2026 г. писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от 11.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника доказателства за изплатено по сметка на Е. П., В. Д. и В. В. обезщетение с платежни нареждания от 26.05.2022 г. – 3 броя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ф.: Моля да отмените заповедта, предмет на обжалване с настоящата жалба, като незаконосъобразна и постановена в несъответствие с целта на материалния закон, като ни бъдат присъдени направените по делото разноски, по съображения, изложени в самата жалба и тези в предишното съдебно заседание.

Адв. Г.: Присъединявам се изцяло към казаното от колегата ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Искам да Ви помоля: вече четири години това дело се води и е вече крайно време да се сложи край на всичко това. Не виждам никакъв смисъл да се протакат нещата. Искам всичко да свърши един път завинаги. Когато бяхме поканени в Софийска община и там имаше повече от пет човека и беше заместник - гл. архитект В. Т., всъщност ме излъгаха, че г-жа Ф. ще бъде на заседанието, но те я подмениха с една друга нейна колежка, и през цялото време докато ние говорихме и обяснявахме как са нещата, през всичкото това време имаше над пет човека, дори кметът на район „В.“ беше там, нито един не взе отношение. Това толкова много ме възмути. За какво дойдоха? Стояха там като кукли. Никой нищо не каза. Обяснихме, казахме какъв ни е проблемът и нито един човек не даде някакво предложение как може да се решат нещата. Беше формално минаване на тази среща без никакъв резултат. Един човек от общината

ни каза, след като минат три години нещата, които искаха да се направят, трябва да мине давност. Тя давността отдавна е минала. През 2022 г. започнаха да ни тормозят. Спомням си много добре, точно преди К., получихме писма и като прочетох, толкова много се изплаших и от тоя ден нямаме спокойствие. Просто нямам думи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Прекалено много дълго се проточват делата. Хиляда години дали ще ни стигнат? Това не е от миналата година. От двадесет години е. Присъединявам към казаното от адвокатите. Напрежението е голямо, не мога да спя. Баща ми затова си отиде; да знаете, че ще ви мине през мястото частен път, а те го водят общински, за друг частен имот. При всички документи ще ни изкарат виновни. На едната инстанция ни глобиха 100 лева. Всички документи са в ред и искат да ми се натресат на моето място. Трябва да ги отрежете.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това място е дадено, защото къщата е близък и то е дадено за стопански сгради. Дадено е с цел, че когато някой си прекарва някакви строителни материали да може да влезе едно камионче, за да е по-близко, но не е дадено за обществено ползване. Защо в целия В. нямаме с нито един човек лоши отношения, нито сме се карали с някой, нито нищо. Толкова къщи, и те са огромни, те са цели палати, а нашата малка къщичка, която е направена от татко с хиляди лишения, и то без кредит. Човек, който е имал четири деца, издържал ги е, успял е да построи тази малка къщичка и сега искат там да правят път. Как ще направят път, като от тази страна са ни терасите откъм кухните. През зимата, някой като се е напил, ще се бутне в къщата и ще счупи и тераси и всичко живо, ще убие и хора. Това го казахме и там в общината. Ако това въобще се направи, трябва да има осветителни тела и нещо, което ще те предпази. Как ще минаваме ние? От тази страна ни е входът, отгоре има козирка. Трябва да има поне някакъв тротоар, където да минаваме. Освен това, когато се направи този път, дворот ни се отравя и мястото ни остава като разграден двор. Каквото и да решите, ние с брат ми няма едни камък да поместим. Ако някой иска да си прави там път, да си го прави, но да си намери хора. Там има дървета. Трябва да се режат дървета. Трябва да се работи. А едни възрастни хора, които са в пенсия, със здравословни проблеми – забравете да го направим.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Тези документи са издадени от съвета преди 20 г. Издавали са ги учени хора. Сега дошли по-учени, защото са подкупени и само това настояват. Имахме среща в общината: „М. си бараката, махнете си бараката!“ . Седем човека само това повтарят.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадената заповед на гл. архитект на Столична община. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не ми е необходим срок за представяне на писмени бележки.

Адв. Ф. /реплика/: Криете една молба година и половина в Д.. Кажете на колегите си да напишат отговор. Както правилно каза жалбоподателката, на една от срещите много услужливо един техен служител каза: „Няма три години и по ЗОС, когато не е извършено мероприятие, то пуснете си една молба да ви върнат имота и върнете парите“. Те тия пари, които са по сметките им, не са ги пипали. Преди осем месеца подадох молба. Молбата изчезна. Няма отговор от Столична община.

Ю.. В.: Аз нищо не крия. И. Ви не е точен. Не мога да отговарям къде е Вашата молба.

Адв. Ф.: Никой не отговаря от Вас.

Адв. Ф.: Подадохме втора молба. Третата вече ще е до Прокуратурата за укриване на документи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: