

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24263

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **5254** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 213а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 160, ал. 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Постъпила е касационна жалба от „ЯКМАГ“ ЕООД, подадена чрез управителя С. А. П., срещу решение № 4273 от 02.02.2026 г. по административно дело № 5254 от 2025 г. по описа на Административен съд – София-град.

С Разпореждане 12954 от 02.04.2026 г. настоящият съдебен състав е оставил без движение касационната жалба. Дадени са следните указания на жалбоподателя: в 7-дневен срок от уведомяването му да представи доказателства, че е спазен срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 160, ал. 7 ДОПК, като съобрази и разпоредбата на чл. 137, ал. 3 АПК; да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 59,60 евро по сметка на Върховен административен съд: БНБ - ЦУ, IBAN - BG62 BNBG 9661 3100 1780 01, BIC – BNBGBGSD, като в същия срок, с писмена молба, представи копие от платежния документ в деловодството на съда; да представи касационна жалба, приподписана от адвокат или юрисконсулт, заедно с пълномощно за приподписването. В случай, че законният представител на „ЯКМАГ“ ЕООД е лице с юридическа правоспособност, да се представи удостоверение за юридическа правоспособност.

С посоченото разпореждане жалбоподателят е уведомен, че при неизпълнение на указанията за удостоверяване на срочността на жалбата, същата ще бъде преценена съобразно наличните по делото документи. При неизпълнение на останалите указания, касационната жалба ще бъде върната.

Разпореждане 12954 от 02.04.2026 г. е връчено на жалбоподателя на 04.05.2026 г. и не е изпълнено в цялост – констатация, направена и в Разпореждане по вх. № 16976 от 11.06.2026 г. на председателя на Първо отделение на Върховния административен съд (ВАС) при извършената в съответствие с чл. 213а, ал. 6 АПК проверка на редовността и допустимостта на изпратената по компетентност на ВАС касационна жалба.

С молби от 11.05.2026г. и 12.05.2026г. /и двете с идентично съдържание/ "ЯКМАГ" ЕООД е представило доказателства за подаване на касационната жалба в срок, доказателства за заплатена

държавна такса и касационната жалба, приподписана от адвокат. Пълномощно за приподписването обаче не е представено, а само договор за правна защита и съдействие № 963830 от 08.05.2026г., който не покрива белезите на регламентираната в чл. 33 ГПК, упълномощителна сделка. Последната разпоредба определя формата и редовността на упълномощаването.

При така установените факти, нередовността на касационната жалба, състояща се в липса на пълномощно за извършеното приподписване не е отстранена. На жалбоподателя ясно е указано извършването на конкретно процесуално действие, срокът за това и последиците при неизпълнение. В определения преклузивен срок, който е изтекъл на 11.05.2026 г. (понеделник, присъствен ден), жалбоподателят не е изпълнил в цялост разпореждането на съда.

Цялостното изпълнение на дадените с разпореждането указания – да се приподпише касационната жалба и се представи пълномощно за това, в указания от съда срок, е условие за редовност на процесуалното действие по оспорване, чието неудовлетворяване се явява процесуална пречка за развитието на съдебното производство по заявления правен спор пред ВАС. Подобно процесуално поведение законът санкционира с неблагоприятни за адресата процесуални последици, отричайки допустимостта на търсената съдебна защита. Отсъствието на редовно сезиране на съда по хипотеза изключва учредяването на валидно процесуално правоотношение по жалбата и разглеждането на спора по същество. Предвид неотстраняването на пропуските в касационната жалба е налице ненадлежно упражнено право на оспорване пред по-горната инстанция, обуславящо недопустимост на съдебното производство. Въпреки предоставената възможност за поправянето ѝ, подадената касационна жалба не съответства на предписанието на чл. 213, т. 2 АПК, както е констатирано и в Разпореждане по вх. № 16976 от 11.06.2026 г. на председателя на Първо отделение на ВАС, поради което следва да се върне на подателя ѝ съобразно разпоредбата на чл. 213а, ал. 1, изр. второ АПК. След като указанията на съда са съобщени надлежно на страната и не са изпълнени в законоустановения срок, следва да се счита погасена самата възможност за извършване на процесуалното действие. Преклудирано е потестативното процесуално право на жалбоподателя да отстрани нередовността на жалбата - абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство, за наличието на която съдът е длъжен да следи служебно.

Водим от горното и на основание чл. 213а, ал. 1, изр. второ АПК, вр. чл. 160, ал. 7 ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав

ОПРЕДЕЛИ :

ВРЪЩА касационната жалба на „ЯКМАГ“ ЕООД срещу решение № 4273 от 02.02.2026 г. по административно дело № 5254 от 2025 г. по описа на Административен съд – София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Препис от определението да се връчи на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ:

