

РЕШЕНИЕ

№ 843

гр. София, 12.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11707** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл.186, ал.4 ЗДДС.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано управителя Р. С. Р. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ №ФК-С59-0396195/01.10.2019 г. на началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП по чл. 186, ал. 1, т.1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС-запечатване, за срок от 14 дни, на стопанисвания от жалбоподателя търговски обект-книжарница, находящ се на адрес: [населено място], [улица]. С жалбата се иска отмяната на разпореждането като незаконосъобразно, по съображение, че в конкретния случай неиздаването на фискален бон на стойност 1,50 лв. не би следвало да се разглежда като нарушение на особено важни държавни или обществени интереси, случилото се било инцидент, не съставлявало системно нарушение, тенденция към ощетяване на фиска и накърняване на държавни интереси. Поради изложеното е отправено е искане за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по оспорване – директор на Дирекция „Контрол“, при ТД на НАП – С. не се явява лично, но се представлява от ю. Н., като оспорва жалбата и заявява

твърдение за законосъобразност на оспорения акт.
Представителят на СГП, редовно уведомен, не се явява.

По фактите.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 24.09.2019 г. в 12.00 часа при извършена в обекта оперативна проверка чрез контролна покупка на 1 бр. химикалка на стойност 1.50 лв., заплатена в брой от проверяващите, е прието плащане от Й. С., на длъжност продавач за сметка на дружеството-жалбоподател, но не е издадена фискална касова бележка от монтираното и работещо в обекта фискално устройство, с което е извършено нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС, във връзка с чл.186, ал.1, т.1, б.“а“ от същия закон.

Жалбоподателя в настоящото производство е подал искане по реда на чл. 60 АПК, вр. чл. 188 от Закона за данък върху добавената стойност, за което е било образувано адм.д. № 11569/19г. по описа на АССГ, който е уважил жалбата в тази част. Съдебният акт е влязъл в сила.

Приетите писмени доказателства не се оспорват от страните и на основание чл. 171, ал. 1, изр. 1 от АПК, която норма постановява, че доказателствата, събрани редовно в производството пред административния орган, имат сила и пред съда, следва да бъдат съобразени при обосноваването на правните изводи по разглеждания спор.

По приложимото право.

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорените административни актове обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти (изложени в мотивната част на актовете) и доколко същите се сумират в посочената като правно основание за издаването им норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

Съдът приема, че обжалваната по делото заповед е издадена от компетентен орган, предвид представената заповед № ЗЦУ – ОПП-16 от 17.05.2018г.

Обжалваната по делото заповед е материално-незаконсъобразна.

В случая от събраните по делото доказателства не се установява твърдяната от органа по приходите организация в търговския обект, стопанисван от [фирма], водеща до системно неизпълнение на задълженията на търговеца към фиска. Административното нарушение, за което е наложена ПАМ, се състои в еднократно неиздаване на фискален бон от фискалното устройство в обекта за покупка на стойност 1,50 лева, при липса на установена разлика между фактическата касова наличност и тази отчетена от монтираното в обекта фискално устройство. Не са констатирани при проверката и липсват изложени фактически констатации в

мотивите на административния акт по чл.188 от ЗДДС за други нарушения на данъчното законодателство в проверявания обект, сочещи на системност при неизпълнение на задължението за регистриране и отчитане на продажбите в стопанисвания търговски обект. При тези факти не може да се приеме, че създадената в обекта организация води до отклонение от данъчно облагане, което мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че не е изпълнен състава на чл.118, ал.1 ЗДДС, тъй като с оглед приетите по делото писмени доказателства не е налице некоректно изпълнено задължение на дружеството за отчитането на продажбите в търговския обект чрез монтирано, въведено в експлоатация и регистрирано в НАП фискално устройство. В случая, не е налице и соченото от органа нарушение, доколкото не са налице основание да се приеме, че фактическите действия от страна на представителя на дружеството са довели до укриване на приходи от дейността – в т.см. следва да се разглежда разминаването между твърдяната касова наличност преди и след покупката съотнесена към първоначално въведените пари в касата. Поради това допуснатото нарушение не засяга обществената съществено, тъй като освен неиздадената фискална бележка за конкретната покупка, не са установени съществени разлики в касовата наличност и отчетените продажби, което да обосновава и изводите на органа, за неотчитане на обороти от продажби.

Предвид изложеното съдът намира, че незаконосъобразно е наложена санкцията по чл.186, ал.1, т.1, б. "а" ЗДДС, а жалбата като основателна следва да се уважи.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано управителя Р. С. Р. - Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ №ФК-С59-0396195/01.10.2019 г. на началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП по чл. 186, ал. 1, т.1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС-запечатване, за срок от 14 дни, на стопанисвания от жалбоподателя търговски обект-книжарница, находящ се на адрес: [населено място], [улица].

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от получаването на съобщение за това с препис за страните.

СЪДИЯ: