

Протокол

№

гр. София, 21.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7261**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Х. А. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Б., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при
Министерския съвет - редовно призован, не изпраща представител.

Явява се преводача Т. А. Ю..

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

адв. Б. - Да се даде ход на делото.

Съдът след като констатира, че жалбоподателят не владее български език, намира, че следва да му
бъде назначен преводач от арабски на български език и обратно, поради което и на основание чл.
14, ал. 2 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. за преводач на жалбоподателя от арабски на български език и обратно.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПРЕВОДАЧА

Т. А. Ю. неосъждан, без р.д. със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 290, ал.2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен превод.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

ДОКЛАДВА доказателства от ответника, от 20.07.2026 година: писмена защита, пълномощно и справка относно страната на произход.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Справката е неотносима, тъй като същата касае област Д. Ал Зор, а жалбоподателят е от област Х..

Представям писмени доказателства под опис, които моля да приемете.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и представените доказателства от страните. По докладваната справка съдът ще се произнесе с акта по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на жалбоподателя

Жалбоподателят - Бих искал да завърша образованието си, но заради кюрдите не мога да го направя, защото превзеха училището, в което учех и задължително искат да воювам на страната на кюрдите срещу арабите. Родителите ми избягаха в Й.. Кюрдите питаха за мен и брат ми преди да избягат, за да воюваме. Предстои голям проблем между кюрдите и арабите в С.. В момента кюрдите контролират моето населено място. Никой от семейството ми не е в С..

В България е мирно и съм се интегрирал. Работя като строител на мостове и искам да остана тук. Много Ви моля да ми приемете молбата.

Адв. Б. Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представил съм становище на ВКБООН, в което се констатира липсата на държавна структура в С.. Хората биват отвлечани, арестувани, измъчвани и биват убивани. Това което ме притеснява в решението на ДАБ е, че те твърдят, че С. е стабилизираща се държава. МВнР на мое запитване ми отговори, че степента на застрашеност е най-високата - степен 5. В този аспект са и данните от МВР дирекция „Миграция“, които твърдят, че до края на 2025 година няма нито един сириец който да е изпратен в С. по недобровolen ред, а не просто в изпълнение на ПАМ, което обикновено се случва доброволно. Интервюиращият орган не е съобразил ситуацията в С. и е надвишил правомощията си като е оценявал доказателствата, като към датата на подаване би следвало да допусне молбата до основно производство. По този начин са нарушени административно производствените

правила, защото на жалбоподателя е отнета възможността да има решение на ДАБ и след това на две инстанции да се съберат необходимите доказателства и да се прецени дали са достатъчни и убедителни за предоставяне на статут чл. 35 и 59 от АПК изисква административният орган да извърши цялостно проучване на случая. Чл. 3 от ЗУБ императивно задължава ДАБ да се съобрази със становището на ВКБООН, че не следва произволно да се отказват статuti на закрила или бежански такива.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 51.13 € от бюджета на съда.
ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: