

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10329** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИВИС ПРОЕКТИРАНЕ и ДИЗАЙН ООД чрез адвокат И. А. Т. и адвокат И. Д. Ч. - редовно призван, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ТД на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ по ПРИХОДИТЕ - редовно призван, не се явява, представлява се юрисконсулт Р., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Юрисконсулт Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „ИВИС ПРОЕКТИРАНЕ И ДИЗАЙН“ ООД срещу Решение № ПИ-297/18.09.2023г. на Директора на ТД на НАП- С., с което е оставена без уважение жалбата ѝ срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№ С230022-022-0049255/13.07.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 27.10.2023 г.

Юрисконсулт Р.: Оспорвам жалбата. В допълнение към преписката представям ново доказателство. Постъпило е искане за отписване на публични задължения от лицето М. И. Л.. Във отговор на него публичният изпълнител е издал разпореждане за частично прекратяване на производството по принудителното изпълнение, доказателства за връчване на разпореждането и разпечатки от системата на НАП, че дългът осъвременен.

В 14:44 часа в залата се явяват адвокат Ч. и адвокат Т., процесуални представители на жалбоподателя, с пълномощни по делото.

СЪДЪТ ги запозна с извършеното до момента в съдебна зала.

ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на същите да се запознаят с представените доказателства на ответната страна.

Адвокат Ч. и адвокат Т.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от представителя на ответника.

Адвокат Ч. и адвокат Т.: Поддържаме жалбата, както и изложеното в нея. Представяме справка към настоящия момент на задължението във връзка с отпадане на голяма част на същото.

Юрисконсулт Р.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от защитата на жалбоподателя писмени доказателства - справка за задълженията към 07.03.2024г.

Адвокат Ч. и адвокат Т.: Във връзка с оспорването за обезпеченост, моля да допуснете експертна оценка, която да оцени вписаните движими вещи към момента на началото на обжалване на процедурата по насочване изпълнението срещу недвижим имот.

Юрисконсулт Р.: Считам, че не е относимо, тъй като има застрахователни оценки на МПС и на част от тях е извършен опис, и са приложени към административната преписка. Считам, че е излишно назначаването на експертиза.

Адвокат Ч. и адвокат Т.: Считам, че застрахователните оценки подкрепят нашата жалба. Считам, че дават яснота. Макар че, не знам доколко застрахователната оценка е меродавна спрямо пазарната цена. Поддържаме искането за назначаване на вещо лице, което да определи пазарната цена на МПС към момента на налагане на обезпечението и даде оценка на цялото задължение по пазарни цени към момента на действието от 18.09.2023г. Считаме, че към момента е било обезпечено задължението.

Юрисконсулт Р.: Считам, че е излишно да се прави допълнителна оценка, тъй като има застрахователна стойност на тези активи. В решението подробно е написано, защо е по-трудна реализацията на някои автомобили. Госпожа Л. не е оказала съдействие на колегите при описване на автомобилите. Това са амортизируеми активи и като такива се реализират по-трудно. Не считам, че те в достатъчна степен биха

обезпечили дълга. Осъвременили сме дълга с отпадане на част от задълженията. По преписката има достатъчно писмени доказателства.

Адвокат Ч. и адвокат Т.: Предоставяме преценката на съда. И към онзи момент задължението е главница 16 000 лева, и считаме, че направените стъпки и тогава на публичния изпълнител са гарантирали събирането. Пристъпването към опис и действия на недвижимия имот са несъразмерно тежки спрямо задължението.

Юриисконсулт Р.: Публичният изпълнител е пристъпил първоначално към опис на движимите вещи, които са собственост на лицето, но от документите по преписката ясно личи, че същото не е оказало съдействие. В тази ситуация за удовлетворяване на вземането е нормално да се пристъпи към изпълнение по други активи, които са собственост на лицето.

СЪДЪТ счете, че наличните по делото доказателства са достатъчни за изясняване на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за допускане на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Т.: Моля да уважите подадената жалба. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените обжалваното решение на Директора на ТД на НАП - [населено място]. Считам, че са представени доказателства, които ясно сочат за наличието на изискуемото от закона обезпечаване на едно задължение. Пристъпването към опис и последваща продажба на недвижим имот, би била с прекалена тежест и последици за доверителката ми. Моля за присъждане на разноски, съгласно приложен списък с разноски. Претендираме присъждане на адвокатско възнаграждение.

Адвокат Ч.: Видно от протокола за опис, лицето е оказало пълно съдействие за описаните МПС. Присъствала е управителката М. Л. и са представени наличните автомобили. Назначен е съдружник в дружеството за пазач. Не виждам по какъв начин г-жа Л. е възпрепятствала за да не се реализират продажбите от 2022г. насам, за да се удовлетвори вземането или част от вземането.

Юриисконсулт Р.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на Директора на ТД на НАП и да оставите в сила постановлението. Претендирам присъждане на юриисконсултско възнаграждение, в размера предвиден в Наредбата.

Описаните МПС не са всички налични МПС-та. Част от тях са били недостъпни и дълго време не е предоставян достъп до тях. Да, има описани МПС-та, но това не са всички, които са известни по справката от НАП, което е видно от протокола.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: