

# РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. София, 13.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9790** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. Г. срещу решение № 20150296 /02.07.2021г. по НАХД № 10120 по описа на СРС за 2020 година. НО, 107 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 74/2020г., издадено от зам.-директор на ТД Югозападна. С последното на касационния жалбоподател е наложена глоба в размер на 1622 лева за нарушение на чл. 123, ал. 6 ЗАДС и са отнети в полза на държавата 20 стека цигари /или 20(Г.. кутии, 4000 къса цигари/ „М. Г.“ с надпис D. F.. В тежест на нарушителя са възложени и сторените по делото разноси. Решението се обжалва, като незаконосъобразно, по съображения подробно изложени в депозираната касационна жалба. Иска се неговата отмяна и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба. Представя писмени бележки.

Ответникът – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, моли решението на СРС да бъде

оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Съображенията за това са следните:

С обжалваното решение е потвърдено процесното НП, с което на касационния жалбоподател е наложена глоба в размер на 1622 лева за нарушение на чл. 123, ал. 6 ЗАДС и са отнети в полза на държавата 20 стека цигари /или 20(Г.. кутии, 4000 къса цигари/ „М. G.“ с надпис D. F..

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районният съд е събрал гласни и писмени доказателства, които не са оспорени от страните. Същите са анализирани задълбочено.

В хода на съдебното следствие е установено, че на 30.01.2020г. митнически служители , в изпълнение на служебните си задължения на МП „Летище С. - Пътници“, Терминал 1, салон „Заминаване“, салон „Б“ извършвали проверка на пътниците, заминаващи за Л. - летище Л. с полет W64301. Около 06.35 часа постъпило искане № 02/30.01.20г. от РД ГП-Аерогари за извършване на съвместна проверка на пътничката А. Г. Г., която била с по-голямо количество цигари в ръчния багаж. Митническият служител Е. Д. отишла на място при служителите на служба „Сигурност“ на Летище С. и задала на пътничката въпрос колко цигари носи, на който А. Г. отговорила, че носи 20 стека. Било й обяснено, че може да пренесе до друга държава-членка на ЕС до 4 стека цигари и била упътена да върне тези, които са в повече на изпращачите си. Тъй като в този момент пътничката не била достигнала до зоната за митнически контрол, не й била извършена проверка. След няколко минути служителите от служба „Сигурност“ на Летище С. извикали митническият служител Д. в салон „А“, като я уведомили, че същата пътничка прави опит да премине през зоната за митнически контрол. Д. спряла в зоната за митнически контрол пътничката, която при поискване на документ за самоличност била установена като А. Г. Г.. Пътничката била поканена в специализирано помещение за извършване на щателна митническа проверка на багажа ѝ и личен преглед. В резултат на извършената проверка на багажа

- 1 бр. ръчен багаж и 1 бр. раница, служителите констатирани наличието на 20 стека, 200 бр. кутии, 4000 къса цигари „М. Г.“, всички кутии с надпис D. F.. За извършената проверка бил съставен протокол за извъшнена проверка № 20BG5I06A004566/30.01.20г., а с опис на иззетите акцизни стоки, представляващ неразделна част от протокола, на основание чл. 41 ЗАНН и чл. 107а ЗАДС е иззета и задържана стока - 20 стека, 200 бр. кутии, 4000 къса цигари „М. Г.“, всички кутии с надпис D. F.. На пътничката бил извършен личен преглед от митническите служители Е. Д. и Е. П., удостоверено в протокол за личен преглед № 20BG5106M004508/30.01.20г. С приемо- предавателен протокол с рег. № 18/30.01.20г, цигарите били предадени на съхранение в склада за отнети и изоставени в полза на държавата стоки при ТД Югозападна, МБ Летище С.. На същата дата бил съставен АУАН № 33/30.01.20г. за нарушение на чл. 123, ал. 6 ЗАДС. Въз основа на него било издадено и процесното НП, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1622 лева за нарушение на чл. 123, ал. 6 ЗАДС и са отнети в полза на държавата 20 стека цигари /или 20(Г.. кутии, 4000 къса цигари/ „М. Г.“ с надпис D. F..

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд досежно съставомерността и доказаността на извършеното деяние, поради което същите не следва да бъдат преповтаряни. Съдът е дал обоснован отговор на всички възражения за допуснати в хода на административно-наказателното производство нарушения, които правилно са отхвърлени като неоснователни. В първоинстанционното решение са изложени убедителни мотиви и по отношение законосъобразността на определената санкция, както и досежно отсъствието на предпоставките на закона за квалифициране на деянието като маловажно.

За пълнота само следва да бъде добавено, че обстоятелството, дали или не жалбоподателят е закупил процесното количество цигари от т.нар. безмитна зона, е ирелевантно в настоящия случай, доколкото в случая е въздигнато в нарушение държането на територията на страната на акцизна стока – тютюневи изделия, облепена с бандерол D. F.. Както правилно е посочено пред първоинстанционния съд от ответника, закупуването на посочените изделия е допустимо само с цел изнасянето им / и то до определено количество/, за страна извън ЕС. В случая жалбоподателят не е установил, че е придобил процесните цигари на 30.01.20г. срещу представяне на бордна карта за полет извън общността. Ето защо, деянието правилно е квалифицирано като нарушение по чл.123 ал.6 от ЗАДС.

В заключение, съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, свързани със съставяне и връчване на АУАН и НП. Нарушението е безспорно установено, като наложеното административно наказание е определено правилно и в съответствие със Закона.

Като е достигнал до същия правен извод и е потвърдил процесното НП, първоинстанционният съд е постановил решение в съответствие с процесуалния и

материалния закон. Ето защо, същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, съдът намира за основателно направеното искане на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗАНН (нова – ДВ, бр. 94 от 29. 11. 2019 г. и в сила към приключване на устните състезания), в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв.

Ето защо, съдът намира, че следва да присъди в полза на ответника в настоящото производство юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град – X. касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20150296 /02.07.2021г. по НАХД № 10120 по описа на СРС за 2020 година. НО, 107 състав.

ОСЪЖДА А. Г. Г. [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап 3 да заплати на Агенция Митници, ТД Югозападна, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдест) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2