

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на  
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6967** по описа за **2023**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от  
АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Райтър“ ООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Б., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), представлявана от  
председателя – редовно уведомен - се представлява от юрк. Х. и юрк. М., с  
пълномощни по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Р., от СГП.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. В. К. и проф. д-р инж. В. Г. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.07.2024 г., с приложени писмени доказателства  
под опис.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 22.07.2024 г., с приложени писмени доказателства  
под опис.

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 6283/2019 г. по описа на Административен съд  
- София-град, I отделение, 4 състав.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от ответника от 14.08.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. от 02.09.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с докладваните молби от страните.

ПРИОБЩАВА материалите по адм. д. № 6283/2019 г. по описа на Административен съд - София-град, I отделение, 4 състав.

ДОКЛАДВА заключение на комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза, депозирано на 02.09.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

В. Г. К. – 65 год., неосъждан, без дела и родство.

С. В. К. – 52 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Б.: На стр. 7 над Анализ на включени количества електрическа енергия за 2018 г. е посочено, че определените от жалбоподателя цени са с двойно включена премия.

Какво означава двойно включена премия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В исковата молба ищецът казва, че обжалва цената, следва да се определи групата и във връзка с групата, разликата от съответната група до 112,48 лв. търся обезщетение. Във всяко едно от цитираните решения, подробно описано в справката, подадена от жалбоподателя в делото – обобщена справка за претендираните суми, в която е описана сборна справка, без детайли, са описани конкретни решения и количества електрическа енергия и съответната цена. Тази съответна цена е 357,20 лв./МВтч, 342,80 лв./МВтч и други цени, които са различни от 222,90 лв./МВтч – тези, до които се претендира, и 213,09 лв./МВтч. При анализа на решенията, цитирани в тази обобщена справка, се вижда, че КЕВР е определила за производителите в т. 1 цена в размер 213,09 лв./МВтч, а за производителите по т. 2 - 222,90 лв./МВтч. Разликата от тези цени до претендираната сума, цитирана в справката по делото, установявам размера на премията, описана във всяко от решенията поотделно, като размер, който се претендира.

АДВ. Б.: Да разбирам ли, че сте изчислявали разликата на база на 222,90 лв./МВтч, съответно 213,09 лв./МВтч, като независимо дали е получена или не е получена тази цена. Затова твърдите, че има двойно включена в нашата претенция премия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В решенията на КЕВР, които са визирани в справката, е цитирана цена и премия към нея, които са отделно дефинирани. Подробно съм го описала. Казвам двойно – на стр. 7, в първи абзац се вижда, че в решението КЕВР е определило 68,98 лева като прогнозна пазарна цена, след нея определя, КЕВР определя преференциална цена, в която е включена премия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Става дума за преферентна цена. Моля да се премине към техническата част от експертизата и да бъде освободен от залата, тъй като в 15,00 часа имам ангажимент в Министерството.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на техническата част от заключението.

АДВ. Б.: Към проф. К. - има ли разлика между часове работа на ВЕЦ и някакво специфично количество?

ИНЖ. К.: Нетното специфично производство се определя от инсталираната мощност на агрегата. Работата на агрегатите, тъй като в годишен разрез мощността не винаги е инсталираната мощност, а варира в зависимост от водните количества. Работата на централата може да бъде например 4000 – 5000 часа, но нетното специфично производство е това, определено от КЕВР.

АДВ. Б.: За какво е установен лимит – за работата или за нетното специфично производство?

ИНЖ. К.: За нетно специфично производство.

АДВ. Б.: Само на това основание, моля да не приемате експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към техническата част на експертизата.

АДВ. Б.: Предлагам или да се назначи нова експертиза или да се преработи във връзка с изчисляване на продажните количества, на базата на редиците, определени чрез нетно специфично количество, а не чрез работа на централите. В момента нямам повече въпроси. Ако не бъде отговорено правилно на досега зададените въпроси, заключението на вещото лице няма да е правилно и компетентно. Трябва да се преизчислят сумите въз основа на произведеното нетно специфично количество, а не на ограниченията на работните часове на централата, които е поставило НЕК без правно основание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Във връзка с това, че аз съм смятала само по параметрите посочени в исковата молба – говорим за преференциална цена и за всяко едно от решенията и описаната в него такава. Цените, посечени като претенция, в цената, която претендира жалбоподателят, има включена освен преференциална цена и размерът на премията като добавка на преференциалната цена на съответната група. Какво съм смятала като количества и казаното от колегата, уточнявам следното. Когато в предходното съдебно заседание подадох молба с искане за дневници за продажби, хронология, счетоводни документи и всички останали документи, в т.ч. и фактурите, по които се претендира, за да имам сигурност, че всичко, което се претендира като количество е наистина продадено, надлежно декларирано в регистрите, отчетени са всички приходи и е основание да има такава претенция, документи не ми бяха предоставени. Във връзка с това нещо, няколко пъти съм правила подсещане до адв. Б. и когато бях представила заключението, ми се изпратиха 6 фактури, от които 3 са даже недефинирани за кой ВЕЦ се претендира. В случая, дори да иска жалбоподателят аз да направя анализ в този смисъл, хипотетично може да се насмята едно количество и хипотетично за тези пари и това количество винаги могат да се насмятат лихви хипотетично. Но предвид това че моята задача е да кажа тези количества наистина ли са продадени, на какви цени са продадени и за каква горница може да има претенция, затова съм поискала документите дневници за продажби, осчетоводяване на фактури и естествено плащанията, за да се види платени ли са тези суми, и наистина да има аргумента, че това нещо може да е предмет на жалбоподателя като неполучени приходи. Същото се отнася и за всички документи, които съм дала по делото до момента. Правила съм заключението си на база на потвърденото от насрещните страни „Енерго Про Продажби“, които потвърждават какво са купили от жалбоподателя, след тях и НЕК потвърждава по същите справки и

по същите фактури, т.е. двойно насрещно проверени документи от двете страни, които потвърждават фактурите, които описвам в заключението си, и които според мен са безспорни. Те са безспорни, защото жалбоподателят ги е подал, защото една от фактурите № 1671 и в кориците на делото е показана в два варианта – с по-голяма и по-малка стойност, насрещните страни са потвърдили по-малката стойност и затова съм включила по-малката стойност. Изготвила съм заключението си само на база информация, потвърдена от двете страни. За други количества и другите фактури, които ми бяха изпратени след представяне на заключението. За тези фактури едната част са точни и са конкретизирани за кой ВЕЦ са, но три са обобщено издадени.

АДВ. Б.: Във връзка с прехвърлянето на счетоводството има пропуск за 2 месеца от 2018 г. и за периода юни – декември 2021 г. не бяха представени фактури, които представям в днешното съдебно заседание и моля да бъдат съобразени в заключението на вещото лице.

ЮРК. М.: Считаме, че заключението е изготвено пълно и всестранно, отговорено е на всички въпроси. По отношение на споменатото на стр. 7, което беше коментирано, следва да се има предвид, че ищецът няма сключени договори с Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, съответно не получава премии, тъй като по закон премии се получават от централи с инсталирана мощност до 500 кВт, съгласно последното изменение. Жалбоподателят няма право по закон да получава премии и вещото лице много точно е установило, че се претендира някаква сума с преференциална цена веднъж, и втори път премия. На второ място, във връзка с нетното специфично производство, вещото лице също правилно е установило конкретните параметри, тъй като в ЗЕВИ има дефиниция какво точно е нетно специфично производство и това са определени часове работа според решението на КЕВР за определяне на преференциални цени. По цената от 112 лв. – 2500 ч, по претендираните цени по другите две точки са съответно 3724 и 3880 часа. По ЗЕВИ на преференциална цена се изкупува количеството до нетното специфично производство. Вещото лице е спазило както нормативната уредба, така и всички доказателства, събрани по делото са описани и анализирани много точно. По отношение на представените фактури, по които се иска да се преработи заключението, моля да имате предвид в задачите е поставен период до 01.01.2022 г. Считам, че е преклудирано правото да се представят доказателства на този етап.

АДВ. Б.: Не възразявам да бъде освободен проф. К. от заседанието и да приемем заключението в следващото съдебно заседание.

ЮРК. Х.: Доказателствата е трябвало да се представят още с исковата молба. Съгласно чл. 204, ал. 5 АПК изискванията относно доказателства препращат към чл. 127, ал. 2 ГПК, а чл. 128, т. 3 ГПК казва или с исковата молба или най-късно до първото открито съдебно заседание. Следователно доказателства, представени след първото съдебно заседание са несвоевременни представени и са преклудирани. Нарушава се и принципът за решаване на делата в разумен срок.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че в днешното съдебно заседание настоящата експертиза не следва да бъде приемана, тъй като ищецът е представил писмени доказателства, по които вещото лице в счетоводната част не е работило. Следва да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си, като се съобрази с представените писмени доказателства от ищцовата страна.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание изготвеното заключение на вещите лица К. и проф. К..

ОСВОБОЖДАВА проф. К. от залата.

ЮРК. М.: Във връзка с новопредставените фактури и искането да се преработи заключението, не възразяваме да се приемат фактурите, но моля да задължите ищцовата страна да бъдат представени доказателства, че са направени плащания по тези фактури и същите са осчетоводени в дружеството. Моля вещото лице да работи не само върху новопредставените фактури, но и да изследва доказателствата за тяхното плащане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да формулират допълнителни въпроси към вещото лице К. в 14-дневен срок от днес с писмени молби.

ПРИЕМА днес представените под опис от адв. Б. фактури.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.01.2025 г., от 14,30 часа, за която дата страните и вл К. уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: