

Протокол

№

гр. София, 08.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 08.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4845** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба на 04.09.20г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. К., с която заявява, че е възпрепятстван да се яви в дн съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на земеделието, храните и горите – редовно призован, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Г. К., срещу Заповед № 09-228 от 28.02.2020 г. на министъра на земеделието и храните за одобряване на окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2019.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

В молбата от 04.09.20г. на процесуалния представител на жалбоподателя е направено

заявление, че се поддържа жалбата и е посочено, че се поддържа искането в жалбата за експертиза.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По искането за СТЕ - първи въпрос считам за правен. По втори въпрос обстоятелствата не са спорни, в становището на г-н П. е посочено какви проверки са извършени. Относно протоколите би следвало такива да се представени, но в случай че не са, моля да ми дадете възможност да извърша проверка и да ги представя. По въпрос 3 не възразявам. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Дава възможност на ответника в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представи протоколите от извършените теренни проверки, в случай, че същите не са приложени по делото.

Относно искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза с така посочени в жалбата три задачи съдът счита, че преди всичко следва да се изясни дали обстоятелствата, формулирани като задача 2, са спорни по делото. В тази връзка преди да се произнесе по искане за експертиза с такава задача, следва да бъдат събрани доказателства за извършени теренни проверки и протоколите към тях.

Относно първата задача съдът споделя становището на процесуалния представител на ответника - така формулираната задачата касае правни изводи, които следва да бъдат направени от съда, но счита че предвид отсъствието на жалбоподателя следва да му бъде дадена възможност да преформулира задачата към вещото лице.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на жалбоподателя в срок най-късно в следващото съдебно заседание да формулира задачите за експертизата, която иска да бъде назначена, съобразно изложените мотиви.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 03.11.20г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

