

РЕШЕНИЕ

№ 2248

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9154** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 от ЗАНН.

Образувано е по подадено искане от „Асконе-2007“ ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], представлявано от управителя И. К. Т., за възобновяване на административнонаказателно производство по издаване на Споразумение № 83-04-54/3/ от 19.08.2022г. по чл.58г от ЗАНН между Е. С. – заместник-председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ и „Асконе-2007“ ООД.

В искането се посочва, че процесното споразумение не е подписано от управителя на дружеството, а от лице без представителна власт. Сочи се, че в него не е посочено кое е лицето, положило подписа за дружеството „Асконе-2007“ ООД, от къде произтича представителната му власт и какъв е нейния обхват. Излага се още, че от представеното в производството нотариално заверено пълномощно е видно, че лицето И. С. Т. не е упълномощено да подписва споразумения по чл. 58г от ЗАНН. Счита, че административнонаказващият орган в нарушение на производствените правила е лишил представителя на дружеството от възможността да участва лично в административно-наказателното производство или чрез надлежно упълномощено лице. В съдебно заседание молителят се представлява от адв. В. Т.-Р., която поддържа искането по изложените в него съображения и моли съда да възобнови административнонаказателното производство започнало с АУАН № 169/17.06.2022г.

и завършило със Споразумение № 83-04-54/3/ от 19.08.2022г. между заместник-председателя на ДАМТН и „Асконе-2007“ ООД. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък.

Ответната страна – заместник-председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор се представлява от процесуален представител юрк. П. П., който оспорва искането за възобновяване, като излага, че твърденията, изложени в искането са неоснователни и недоказани. От събраните по делото доказателства се установява безспорно, че споразумението е подписано от упълномощено лице и, че не са налице основания за възобновяване на административнонаказателното производство.

Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратува, прокурор Яни Костов, изразява становище за основателност на искането.

Настоящият състав на АССГ, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства прие следното от фактическа страна:

Със Споразумение №83-04-39/9/ от 08.08.2022г. по чл.58г от ЗАНН, между зам.председател на ДАМТН и „Асконе 2007“ ООД е постигнато съгласие на основание чл.58г от ЗАНН за това, че търговското дружество е извършило подробно описано нарушение на чл.7а, т.3 във вр. с чл.24, ал.1, т.2 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори, поради което и на основание чл.58, ал.8 от ЗАНН и чл.55, ал.2 от Закона за техническите изисквания към продуктите на „Асконе-2007“ООД се налага имуществена санкция в размер на 70лв., която видно от представения по делото Отчет по сметка е заплатена на 10.08.2022г. Споразумението е сключено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № АУАН-169/17.06.2022г., съставен от Р. И. С. на длъжност „главен инспектор“ в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор“ Югозападна България (РОИДТН ЮЗБ) към Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при ДАМТН, против дружеството и направено предложение с вх. № 83-04-54/14.07.2022г. на ДАМТН. Нарушението е доказано от извършена внезапна проверка от контролните органи на 24.03.2022г. на основание чл. 24, ал. 6, т. 2 от НБЕТНА, във връзка с чл. 42, ал. 1 и ал. 3от ЗТИП и чл. 24, ал. 1, т. 7 с ревизионен акт № 6 от 22.12.2020г. и ревизионен акт № 7 от 24.03.2022г. от проверката.

При така установеното от фактическа страна, Съдът прави следните изводи:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е от адресата на акта по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, съгласно чл. 72, ал.1, т. 2 от ЗАНН, пред компетентния съд.

Разгледано по същество е неоснователно.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство.Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са наказателните постановления, то не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила.

Съгласно чл. 58г, ал. 11 ЗАНН, Споразумението влиза в сила от датата на подписването му, а ако с него е наложено административно наказание глоба, то влиза в сила от датата на заплащане на глобата. Споразумението е окончателно и има последиците на влязло в сила наказателно постановление. В случая се иска възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с издаване на посоченото в искането споразумение. Като правно основание по [чл. 70 от ЗАНН](#), се сочи ал. 2, т. 7. Съгласно нормата на [чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН](#) административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по, ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административно-наказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В конкретния случай, видно от представеното нотариално заверено пълномощно, с което управителят на дружеството И. К. Т. е упълномощила И. С. Т. с правото да представлява и подписва „Асконе-2007“ ООД пред всички органи на държавната власт и държавно управление, да подава молби и декларации, извършва регистрации и подписва и получава наказателни постановления /т. 4 от Пълномощното на стр. 14 от делото/, като е посочено, че правата по пълномощното не са изброени изчерпателно и същото следва да се тълкува разширително в полза на пълномощника. Посочено е, че пълномощното е безсрочно и същото следва да бъде оттеглено по предвидения от закона ред. Във връзка със съставения АУАН № 169/17.06.2022г. на основание чл. 58г, ал. 1 от ЗАНН е подадено предложение с вх. № 83-04-54/14.07.2022г. до ДАМТН от пълномощника И. С. Т., от което следва несъмнения извод, че същия е получил своевременно АУАН и е упражнил адекватно правото на защита на дружеството с подаване на предложението. На следващо място, НП също е получено на 13.07.2022г. от И. С. Т. като упълномощено лице /л. 33 от делото/. В конкретния случай е налице общо пълномощно, с което на пълномощника е предоставена представителна власт във връзка с представителство на дружеството пред всички държавни, общински, контролни и административни органи и институции в страната, с всички права, като изрично е посочено, че всички клаузи следва да бъдат тълкувани в полза на пълномощника. П. обхват на пълномощното включва представителство пред всички държавни и общински органи за получаване на удостоверителни документи, като лицето, подписало АУАН се счита за валидно упълномощено. Следователно административното производство в тази му част се е развило съобразно избрания от нарушителя начин, същият е имал възможност да упражни правата си, като начина на участието му в административното производство и представителството му пред органа е избран от самия него, съответно допуснатите от него несъответствия със законовите изисквания не могат да бъдат източник на права за него. В крайна сметка, институтът на връчването на акта за нарушението, респ. сключването на споразумение по чл.58г от ЗАНН цели постигането на обективност и едновременно с това осигуряването на определен обем от процесуални права на нарушителя, които са елемент от правото му на защита, като в процесният случай тези цели са постигнати.

Предвид изложеното касационната инстанция намира твърденията за липса на представителна власт на упълномощеното лице за недоказани. Молителката в

качеството и на управител на дружеството не е била лишена от възможността да участва в административно-наказателното производство, понеже е надлежно представлявана. Поради тази причина касационната инстанция приема, че не са налице основания за възобновяване на административно-наказателното производство по [чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН](#).

При този изход на спора и на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, чл.37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят сторените разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

С оглед гореизложеното и на основание чл.73, ал.1 вр. чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Асконе-2007“ ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], представлявано от управителя И. К. Т., за възобновяване на административнонаказателно производство по издаване на Споразумение № 83-04-54/3/ от 19.08.2022г. по чл.58г от ЗАНН между Е. С. – заместник-председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ и „Асконе-2007“ ООД.

ОСЪЖДА „Асконе-2007“ ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], представлявано от управителя И. К. Т., да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.