

# Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9224** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. И. В. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. И. В., чрез адвокат И. Х. срещу Заповед №

513з-8694/21.08.2024 г. на Директора на СДВР, с която и е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Запознат съм и с определеното на съда. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Г., постъпила на 27.09.2024 г., с която съгласно указанията на съда представя заверено копие на Заповед № 8121з-1252/03.11.2016 г. на Министър на вътрешните работи.

АДВ. С.: Запознат съм със заповедта. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с молба от юрк. Г. от 27.09.2024 г. заверено копие на Заповед № 8121з-1252/03.11.2016 г. на Министър на вътрешните работи като доказателство по делото.

АДВ. С.: Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Жалбата ни е изключително подробна и сме изложили немалко доводи за отмяна на атакувания акт. В самата заповед за наказание дисциплинарнонаказващият орган сочи, цитирам от заповедта:

„Тежестта на нарушението, макар извършеното деяние да не съставлява тежко нарушение, същото не следва да бъде омаловажавано, тъй като разследващ полицай В. следва да изпълнява стриктно“.

Тоест става дума за небрежност или по-скоро за забавено, или лошо изпълнение на задължения, за което се налага наказание „писмено предупреждение“. В настоящия случай е наложено наказание „порицание“, което е изключително тежко, особено като се има предвид, че служителят към онзи момент е бил буквално на няколко месеца служител на системата на МВР.

Съвсем отделно искам да отбележа, че в една администрация винаги трябва да има приемственост, трябва да има обучение на младите служители и ако са допуснати грешки в действията на един разследващ полицай по дадено досъдебно производство, то те не би трябвало да бъдат санкционирани точно по този начин. Като освен това се

има предвид, че всеки новоназначен служител има така нареченият шеф-наставник, най-малко за шест месеца.

Отделно считам нарушенията за недоказани, тъй като дисциплинарноразследващият орган и дисциплинарнонаказващият орган така и не сочат какви са били действията, които тя е следвало да извърши. Цитират се данни от досъдебно производство, което в дисциплинарното производство нямаше достъп от страна на дисциплинарноразследваната служителка и по този начин считам, че и правото на защита ѝ е било нарушено.

Отново ще кажа и ще завърша, че считам наказанието за изключително тежко за служител, който в момента започва службата си в МВР. Всичко останало сме отразили в жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да оставите депозираната пред Вас жалба без уважение. Считам, че е спазена формата по отношение на издадената заповед, издадена е от компетентен орган, при спазване на съответните срокове, предвидени в ЗМВР. Дисциплинарнонаказващият орган при налагане на съответното дисциплинарно наказание е предвидил и съобразил разпоредбите на ЗМВР, съответно при неизпълнение на конкретно служебно задължение какво дисциплинарно наказание следва да бъде наложено. По делото са приобщени и материали, които са по досъдебното производство на Г<sup>во</sup> РУ – прокурорска преписка по описа на СРП, като считам, че жалбоподателят е имал възможност да има достъп до тези материали, като в случая са съставени съответни покани за даване на обяснения, за запознаване с материалите и всички тези доказателства са приобщени в хода на дисциплинарната проверка. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за кратък срок за допълнителни писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Придържам се към всичко, което е написано в жалбата. Моля да ми бъде отменено наказанието.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

