

Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7204** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. П.-С. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че от пълномощника на жалбоподателката адв. М. няма изразено становище относно приемането на доказателствата, представени в предходно съдебно заседание от ответника.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника юрк. Б., постъпило на 17.02.2022 г., с което изразява становище относно приемането на писмените документи, представени от адв. М. в предходното съдебно заседание, провело се на 08.02.2022 г.

ЮРК. Б.: Аз съм поискала оспорване по чл. 193 от ГПК за заповедта и не видях

постъпило становище от насрещната страна.

АДВ. М.: От това, което аз разгледах делото не става ясно тази заповед какво точно е оспорва – оспорва автентичността на подписа на управителя, или не! Дружеството е продадено – това е едно. Второто нещо, което е след направената справка в папките на документите на дружеството има пълномощно, по силата на който управителят Ф. С. Н. е упълномощил определено лице да сключва и прекратява договорите. Така че на какво основание е тази съдебно-почеркова експертиза и какво точно се оспорва при положение, че има пълномощно! Но, тъй като аз нямам достъп до там, не мога да представя нотариално заверено пълномощно.

ЮРК. Б.: Аз поддържам искането си за назначаване на С., която да установи автентичността на подписа на представляващия. Съгласно заповедта е изписано изрично, че е положен подпис с изписване отдолу на името Ф. С. Н. – това е вписаният представляващ на осигурителя, на който всъщност е прекратено трудовото правоотношение на базата, на което жалбоподателката е подала, след това искането си за отпускане на парично обезщетение за безработица. И аз именно оспорвам автентичността на подписа на Ф. С. Н. като представляващ дружеството [фирма], както и насрещната страна съответно дали ще се ползва от Заповед № 001/02.03.2021 г. за прекратяване на Трудов договор № 011/19.12.2014 г. Твърдя, че подписът не е на представляващия Ф. С. Н., т.е. не е прекратил той трудовия договор. Твърдя, че тази заповед, от която иска да се ползва лицето е неистински документ, с оглед съставителя, който е положил подписа си, за това искам откриване на производство по оспорване.

АДВ. М.: Ще се ползвам от заповедта.

ЮРК. Б.: Към молбата си съм приложила и сравнителен материал – този, до който всички ние имаме достъп, а това са нотариално заверените декларации, които са качени по партидата на търговеца.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на Заповед № 001/02.03.2021 г. за прекратяване на Трудов договор № 011/19.12.2014 г.

НАЗНАЧАВА С. със задачите, формулирани в молба, представена в предходно съдебно заседание, проведено се на 08.02.2022 г. от пълномощника на ответника юрк. Б.. ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на С. в размер на 200 лв., вносим от ответника в 10-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозит.

ЮРК. Б.: Представям, с копие за жалбоподателката извлечение от Регистъра на осигурените лица за жалбоподателката за целия период, включително до 2022 г. Представям също така справка за декларирани в Персоналния регистър и внесени в приходни суми разлика, по месечно от осигурителя за всичките години. Тази справка я представям и тя е в пряка връзка с документите, които насрещната страна представи твърдейки, че част от сумите, събрани от публичния изпълнител са разпределени за осигурителни вноски. Представям също така констативен протокол и задължителни

предписания и от втората проверка – последващата. Моля да бъдат приети. Същите са относими от гледна точка на претенцията на жалбоподателката, че има правно основание да получи парично обезщетение за безработица, за това ги и представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. в 14-дневен срок от днес да се запознае с днес представените от юрк. Б. документи и да изрази становище по приемането им.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.10.2022 г., от 14,30 ч., за когато жалбоподателката – уведомена лично и чрез пълномощника си, а ответникът, чрез пълномощника си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: