

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1915** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. П. П. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – Л. А. З. – се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.07.2021 година от ответника, с приложения към нея писмени документи под опис, а именно: заверен препис от Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 945/22.06.2021 година и доказателство за връчено по електронен път на жалбоподателя на 24.06.2021 година и влязло в сила на

29.07.2021 година.

Адв. А. – Да се приеме решението, което е влязло в сила.

С оглед становището на жалбоподателя, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото Решение за за поправка на очевидна фактическа грешка № 945/22.06.2021 г. на директора на дирекция ОДОП.

ДОКЛАДВА постъпило заключение в срока по чл. 199 от ГПК от вещото лице Л. А. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Л. А. З. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – По отношение на т. 2 считам, че няма отговор на въпроса, който сме поставили. Тъй като във втора точка са тези налични суми в брой, разходи, които са платени и трябваше да са отразени в кумулацията, така както не бяха сметнати от данъчните. Те са конкретно посочени в нашата жалба, както са изведени в РА. Д. орган е намалил крайните салда за съответната година с тези разходите в брой, но не е отчел кумулативно ефекта следващите години и това беше целта на задачата. В тази си част експертизата не е дала отговор на въпроса. С оглед и решението на ОДОП, аз съм извадил с нарочна молба днес, в съдебно заседание, точно разходите, които са платени и които следва да бъдат изчислени в експертизата. Представям я днес. По отношение на т. 3 не е взето предвид решението на директора на дирекция ОДОП. От резултата, който е в РА, предвид изменението, е взет резултата, а след изменението, с решението на поправка на очевидна фактическа грешка, заключението е друго. Нямам въпроси към вещото лице. То след изявлението ми остава само т. 1 от въпросите към експертизата. Не е отговорено на въпрос № 2. В таблицата единствено е отразено сумата в размер на 15 400 лева. Тази, която е по т. 1. Имаме четири таблици, които са четирите години, в които обаче е сметната сумата само по първа, а в отражението през

следващите периоди я няма. Не става въпрос само за тази сума, която така или иначе е коригирана с решението за явна фактическа грешка, като грешно изчисление. Става въпрос за около петнадесет различни разхода, които са за различните години и които трябва да бъдат включени, които са посочени в жалбата ни. Посочил съм ги в нарочна молба за улеснение, за да няма объркване, която представих днес.

Вещото лице З. – Аз съм посочила по втори въпрос, че няма как в крайните салда да се намаляват, които в същност са коригирани салда, които са установени с РА на база на документи, които са обсъждани и реализирани. Тези изменения, които настъпват в резултат на отчетени приходи и разходи намират отражение в превишението на приходите над разходите и разлика на приходите. Това е влиянието върху крайното салдо. Следва да се има предвид отчетения следващ период. Тук става въпрос за начин, по който намират отражение. Няма как да се вземат предвид разходите в намаление на салдата, които са определени от ДОПК, а просто превишение при намаление на разходите по години, намира отражение в превишението или намалението на всяка година. Така, както съм посочила във всяка таблица. Така например, аз съм започнала от 2013 година, за да мога да проследя всичките изменения, което се вижда в таблица № 1, е установено превишение над приходите, над разходите в размер на 33 212,33 лева. Това е превишение в началото на салдото на следваща година. По този ред е направено всичко. То се отнася за разходите, които са посочени за неотчетени от управляващия орган и аз лично съм проверила, всичко по години. Разходите, които са посочени, че не са отчетени в последствие след проверката установих, че същите са отчетени.

Адв. А. – На вещото лице е поставена една задача, от която, от резултата от нея, ние трябва да го имаме като резултат, като изчисления. А е правен въпрос това, което се спори в РА, това в същност, което е отхвърлено с решението на ОДОП, е правния въпрос - тези разходи, които са направени в брой, трябва ли да участват само в резултата в този период, за който са извършени или трябва да бъдат сметнати и при сумите в брой, които са декларирани като налични за следващ период. Аз искам да имаме резултата, които би се получил, да имаме изчисление, за да не налага да го правим ние. Изчислението е направено и във възражението, което сме направили в жалбата срещу РА. Същото е направено и в жалбата до съда. Аз искам този резултат да бъде потвърден от вещото лице. Правната логика на това, дали трябва да бъдат включени или не, това трябва да бъде решено от съда. Вещото лице трябва да даде изчислението, а не да каже, дали трябва или не трябва. Защото нашето твърдение е, че при особения ред на чл. 122, по който е направена ревизията, тя се извършва фактически така. Тя не е отговорила за всички разходи. За това сега уточнявам, какво обжалвам, което може да се види и в жалбата, както и в решението. Ще имам допълнителен въпрос към вещото лице. За мен тези разходи освен тези 15 400 лева не са отчетени през следващите години, защото вещото лице казва, че „аз не трябва да ги отчитам“.

Вещото лице З. – Те са отчетени просто. Искам да отбележа, че установяването на салдата, така както се посочват от жалбоподателя, като счетоводител го казвам, могат да се осчетоводят само тогава, когато е налице хронология на всички приходи и разходи, за да може след всеки приход и разход да се отчете салдо и най-накрая да се

обоснове крайния резултат. Тук няма такова нещо. За това казвам, че има разлика в начина, по който се удостоверява. В момента начинът, по който са отчитани приходите и разходите имаме декларирани, установени крайни салда, които се коригират и тези превишения или намаления, защото, за да се получи едно крайно салдо трябва да е отчетел всички разходи и приходи. Няма логика след това да е декларирано, уточнено, удостоверено, да се намалява или да се увеличава ред, по който да се изменя салдото. Салдото на всеки един период се изменя с увеличението, което се получава в резултат на измененията на приходите и разходите. Няма как без да има хронология на всички приходи и разходи по този ред, по който жалбоподателят иска да се установява. Бих направила тези изчисления с уточнението, че аз не смятам, че те ще се отразят на действителното състояние, тъй като не са налице всички документи, които удостоверяват приходите и разходите по години.

Адв. А. – Ревизията е по особения ред, в която на лицето е дадена възможност за всички години, за които му се прави ревизия, от 2013 година до 2017 година да прецени, какви средства е имало в брой – налични за съответните периоди за начало и край. Когато лицето прави тази сметка, той наистина няма документи, защото това е по особения ред. Тук става въпрос и за физическо лице. Тогава лицето хваща и казва: Аз в настоящия момент имам една парична сума и започва да отделя някакви суми, които трябва да е имало през предходните периоди, които да послужат пред данъчните, като началното и крайното салдо за съответните периоди, за да могат те да си прибавят или да си махат суми на база на това, което са установили по документи като суми.

СЪДЪТ към вещото лице З. – При изчислението отчитали ли сте разходи за комунални услуги и има ли доказателства към делото? На базата на удостоверения на дружеството или на база на статистиката на НСИ сте правили изчисленията?

Вещото лице З. – Да направила съм изчисления. Там, където има документи съм чела документите и също така съм проверила, дали тези разходи, които се претендират са отчетени. Тези разходи са отчетени с корекцията на ОФГ.

Юрк. Й. – Абсолютно споделям мнението, че тези разходи, за които се сочи в днешната депозирана молба от жалбоподателя, са отчетени в корекцията на РА и това абсолютно коректно е посочено от вещото лице. Мога да дам конкретен пример на стр. 3, абзац 3 относно въпросните предоставени парични средства, които са посочени и в днешната молба, същите са отразени и от вещото лице, по същия начин с местните данъци и такси. Считам, че всички разходи, както се посочиха и днес в молбата пред съдебния състав са отчетени всички разходи, корекциите са нанесени в РА, от който може да се установи, какво органите по приходите са счели като приходи и разходи, което са получили като недостатък или превишение за отчетените периоди. По отношение на формулираното като искане за допълнителна яснота в заключението считам, че искането към настоящият момент не следва да бъде допуснато. Заключение следва да бъде прието. Имам един единствен въпрос, по отношение на отговора на задача № 3, а именно: отразяване на сумата в размер на 31 739, 65 лв. за данъчния период - 2016 г., дали на вещото лице е известно съгласно решението на директора на дирекция ОДОП, т.е. дали е видно от решението, че сумата е увеличена

с по-голям размер, отколкото в посочената във въпроса формулиран от жалбоподателя? Това се намира на стр. 14 от заключението. Сумата, която директора на дирекция ОДОП е възприел, дали е по-висока от посочената сума от жалбоподателя във въпрос 3?

Вещото лице З. – В решението е посочено, че разликата от 31 739 лева, която се обсъжда в решението, е резултат от разликата между сумите, които са преведени и сумите, които са върнати във връзка с взаимоотношенията, които има с [фирма]. Аз съм разглеждала тази сума, така както е в решението, че има такава разлика и с тази разлика, както е посочено – 31 739,65 лева. Аз съм извършила изменение на увеличението на постъплението за 2016 г. От 2014 година нататък са настъпили изменения в салдата и в превишението на приходите и разходите и обратно, защото имаме едно увеличение от 15 400 лева, което е посочено в решението, но не е отразено, когато са изчислявали тези резултати на салдата за превишение на приходите и разходите. Това съответно води до изменение на всички нататъшни изчисления по години, които съм отразила. Освен това, искам да отбележа, че съм направила сравнение между това в РА и това, което аз съм изчислила на база на решението на ОДОП. Решението, което е към делото, което се вижда в таблица № 1, в което има установено надвишение по РА и след това съм направила установено превишение, като съм извършила преизчисление на база на решението на данъчния орган. По такъв ред съм постъпила при изчислението за всички години.

Адв. А. – По отношение на наличните парични средства в брой, които са взети предвид от данъчния орган, които са взети предвид и от вещото лице при изготвяне на експертизата, бих искал да посоча, че изрично е представена декларация, която е приета в административната преписка, изхождаща от ревизирания субект, който е посочил ясно, конкретно, каква е началната разполагаема сума в брой. Т.е. не е произволно определена сума, а тази, която е декларирана изрично от лицето и е посочена, и в решението на директора на дирекцията. Да не се приема заключението на вещото лице. Считаю, че вещото лице следва да отговори допълнително на поставените от мен въпроси, по т. 2, както и в т. 3, въпреки указанието на съда за изготвянето на експертизата все пак да се вземе предвид и решението на ОДОП. Крайният резултат не отговаря на решението, в което е за очевидна фактическа грешка.

ЮРК. Й. – Считаю, че поправката е отразена, тъй като изчислението, което е извършено от вещото лице е коректно. Считаю, че заключението е ясно и правилно. Същото следва да бъде прието в днешното съдебното заседание.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните, намира възражението направено от жалбоподателя за неоснователно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата ССЧЕ.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 лева.

По отношение на депозираната молба от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, със съответните възражения по т. 2 и т. 3 на основното заключение, СЪДЪТ намира, че молбата следва да бъде уважена, като допусне допълнително заключение към ССЧе, като вещото лице З. следва да допълни, преработи и съответно да извърши необходимите изчисления по т. 2 и т. 3 така, както са зададени в депозираната днес молба от жалбоподателя.

Вещото лице следва да даде сравнение между установеното в РА и направената проверка в хода на административното обжалване, в установеното във вече приетото заключение и твърденията на жалбоподателя, в днес приетата молба, за разходи, с цел и яснота за разходите и приходите, в табличен вид.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След предствяне на вносен документ да се уведоми вещото лице да работи по допълнителното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 13.04.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: